



kuskes625a6909

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a
zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Ke sp. zn. SZ_049323/2016/KUSK/2

Podatel: **Otevřeno o 106, z.s.**, IČO: 03597041, se sídlem Javorová 1727/6, Kobylisy, 182 00
Praha 8, spolek zapsaný u Městského soudu v Praze, oddíl L, vložka 61632

Zastoupen: Mgr. Pavlem Černým, advokátem Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní
33, 602 00 Brno, ev.č. ČAK 12813, ID DS tgqhuep



Vyjádření k oznámení záměru „GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE“ v k.ú. Zdiby dle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb.

Přílohy:

- Plná moc pro právního zástupce podatele
- Hydrogeologická studie zpracovaná RNDr. Janem Hronem z roku 1993

I.

Dne 18. 4. 2016 bylo na úřední desce Obce Zdiby zveřejněno oznámení záměru „GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE“ v k. ú. Zdiby (dále též jen „záměr“) spolu se sdělením Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) ze dne 4. 4. 2016, č.j. 052710/2016/KUSK, sp. zn. SZ_049323/2016/KUSK/2, že tento záměr bude podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „**zákon EIA**“). V dalším sdělení krajského úřadu ze dne 19. 4. 2016, č.j. 061515/2016/KUSK je uvedeno, že „Vzhledem k tomu, že zveřejnění této informace na úřední desce Obce Zdiby (jako dotčeného územního samosprávného celku) bylo vyvěšeno až dne 18. 4. 2016, bude za den zveřejnění oznámení považován den zveřejnění na úřední desce Obce Zdiby, neboť zde byla informace zveřejněna v pozdějším termínu oproti Krajskému úřadu Středočeského kraje. Taktéž příslušné termíny dle zákona budou vztaženy k tomuto datu.“

Podatel tímto podle § 6 odst. 7 zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 20 dnů, počítané v souladu s výše citovaným sdělením krajského úřadu ode dne 18. 4. 2016, podává ke zveřejněnému oznámení následující **nesouhlasné** vyjádření.

II.

1. Hlukové zatížení území

Podatel předně nesouhlasí se záměrem dle zveřejněného oznámení z důvodu nadměrného hlukového zatížení dotčeného území, k němuž by došlo v důsledku realizace záměru logistického centra GOODMAN, a to jak v důsledku zvýšené dopravy vně i uvnitř areálu, tak v důsledku vlastního provozu areálu.

Ve vztahu ke hluku pocházejícího **z vlastního provozu areálu** lze uvést, že činnost, která by měla v areálu probíhat, je v oznámení popsána pouze velmi obecně. Investor počítá s pronájmy jednotlivých částí skladovacích hal (jednotek), přičemž z uvažované velikosti jednotek lze dovozovat možnou existenci nájemních vztahů s přibližně 8 až 15 subjekty. Uváděné údaje jsou však spíše nepodloženým odhadem, přičemž v oznámení není uvedeno, zda bude v areálu pouze denní provoz nebo bude provoz probíhat také v nočních hodinách. Výše uvedené skutečnosti mají vliv také na existenci dopravního provozu v nočních hodinách, přičemž již v současné době dochází v nočních hodinách v nejexponovanějším obytném území v sousedství k překročení hygienického limitu hluku ve smyslu § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vznik dalších zdrojů hluku by tuto situaci logicky ještě zhoršil.

Podatel v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č.j. 1 As 135/2011 – 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „*limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku*“ a v bodě [45] dále že „*Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona*

o životním prostředí...) ... Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem." (zvýraznění podatel).

Co se týče **hluku z dopravy**, oznámení počítá s počtem 1600 jízd denně, přičemž je dle podatele sporné, zda je tak nízký deklarovaný počet vůbec reálný. Výstupy, které jsou uvedeny v akustické studii, jsou totiž založeny na „neznámém budoucím provozu“ a pouze „odhadované dopravě.“ Oznámení dále nereflektuje existenci dalších zdrojů hlukové zátěže, jako je například letecká doprava ve zdibském leteckém koridoru. Z tohoto důvodu považuje podatel závěry akustické studie, která je přílohou oznámení záměru, za zcela nedostatečné.

V této souvislosti lze poukázat na ustanovení § 1 odst. zákona EIA, podle něhož je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat **objektivní odborný podklad** pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad tedy musí vycházet z komplexního posouzení a nemůže ignorovat stávající zdroje hlukové zátěže.

K celkové hlukové zátěži v daném území lze uvést, že již v současné době překračuje v nejzatíženější severovýchodní části obce, orientované směrem k dálnici D8, hluk hodnotou 60 dB (str. 101 oznámení a výsledky akustické studie zpracované 03/2016, která je přílohou oznámení), dochází zde tedy k **překročení maximální přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku** stanoveného nařízením č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a to jak v denní, tak v noční době.

V textu oznámení záměru se dále uvádí, že díky důslednému vedení dopravy od obce Zdiby k dálnici D8 se záměr v obci Zdiby prakticky neprojeví. Podatel s tímto závěrem zpracovatele nesouhlasí a je přesvědčen o nedostatečnosti opatření týkajících se hlukové zátěže, kterou záměr přinese. Problém hluku z provozu areálu a pohybu dopravních prostředků po areálu má vyřešit 5 m vysoká protihluková stěna (str. 121 a 122 oznámení). Uvedené opatření však nelze považovat za dostačující, jelikož je nesporným faktem, že nejbližší dům, nacházející se v ul. J. Kámena č. p. 93, by byl vzdálen od této protihlukové stěny pouhých 25 m. Jak tento dům, tak i řada dalších přilehlých sousedních obydlí, by proto byla zásadním způsobem postižena negativními účinky hlukové zátěže.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že jestliže je již v současnosti předmětné území nadlimitně zatíženo, nelze do něho umístit další významný zdroj hluku.

2. Emisní zatížení území

Realizace záměru by způsobila navýšení emisního zatížení lokality látkami znečišťujícími ovzduší. Z oznámení vyplývá, že podstatným zdrojem těchto znečišťujících látek budou **emise z dopravy** (jak z dopravy do areálu, tak uvnitř areálu). Další zdroj emisí budou představovat samotné **provozy, které budou součástí areálu**, jež však doposud nejsou konkrétně vymezeny. Dalším zdrojem budou emise z vytápění hal.

Záměr je umístěn v lokalitě, ve které jsou již nyní překračovány imisní limity látek znečišťujících ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Podatel zejména upozorňuje na překračování **imisního limitu pro benzo(a)pyren**, jehož koncentrace v území dosahuje v současné době až hodnoty 108 % imisního limitu (srov. vymezení území se zhoršenou kvalitou ovzduší, str. 74 oznámení).

Podatel upozorňuje, že benzo(a)pyren, patřící do širší skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), má schopnost přetrvávat v prostředí, kumuluje se ve složkách životního prostředí včetně živých organismů, a má toxické, mutagenní i karcinogenní vlastnosti. Benzo(a)pyren je z hlediska mezinárodní klasifikace karcinogenity (IARC) Světovou zdravotnickou organizací (WHO) zařazen do skupiny 2A – podezřelý karcinogen a diskutuje o jeho přeřazení do skupiny látek s prokázanými karcinogenními účinky. PAU se dostávají do ovzduší zejména spalováním fosilních paliv, těžší sloučeniny ze skupiny PAU, které se vyznačují karcinogenními vlastnostmi, se v ovzduší vyskytují výhradně v pevné fázi vázané na prachové částice. V molekulárně epidemiologických studiích je prokázáno, že koncentrace benzo(a)pyrenu vyšší než 1 ng/m³ v ovzduší poškozují genetický materiál (DNA) – zvyšují genomovou frekvenci translokací, mikrojadérek v periferních lymfocytech a fragmentaci DNA ve spermích. Pokud není poškození DNA reparováno, může být změněná genetická informace počátkem onemocnění, které se projeví až za delší období (dekády). K poškození DNA je zvýšeně vnímavý vyvíjející se dětský organismus, zejména v průběhu nitroděložního vývoje a později i v předškolním věku.¹

Působení PAU je bezprahové. Na základě epidemiologických studií bylo celoživotní riziko vzniku rakoviny pro benzo(a)pyren odhadnuto na $8,7 \cdot 10^{-5}$ pro koncentrace benzo(a)pyrenu v ovzduší 1 ng/m³. Po převedení na průměrné roční koncentrace BaP v lokalitě vychází celoživotní riziko přibližně $7-9 \cdot 10^{-4}$, což je téměř o tři řády více než odpovídá hodnotě přijatelného rizika $1 \cdot 10^{-6}$.

Je proto doporučováno, aby obsah benzo(a)pyrenu v ovzduší byl omezován na nejnižší možnou mez. Toto vyplývá rovněž z čl. 3 Směrnice 2004/107/ES, podle které jsou členské státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby od 31. prosince 2012 koncentrace benzo(a)pyrenu ve vnějším ovzduší nepřekračovala stanovenou cílovou hodnotu. Členské státy musí identifikovat zdroje, které k překročení cílové hodnoty přispívají a současně prokázat, že v uvedených oblastech **uplatnily veškerá nezbytná opatření zaměřená zejména na převládající zdroje emisí, aby bylo dosaženo cílových hodnot. Z toho důvodu má podatel za to, že není možné do území, ve kterém dochází k překračování imisního limitu pro benzo(a)pyren umístit další zdroj této znečišťující látky.**

Současně je v území překračován **imisní limit pro průměrné denní koncentrace prachových částic PM10** (str. 118 oznámení). V rámci vyhodnocení příspěvků zdrojů provozu záměru ve vztahu k vybrané obytné zástavbě, která má charakter rodinných domů, bylo v oznámení konstatováno: „*Nejvyšší vypočtené příspěvky k průměrným denním koncentracím PM10 jsou v této výpočtové variantě na úrovni do 17,8 µg/m³. Imisní limit pro tuto charakteristiku je 50 µg/m³ s povoleným počtem překročením 12 35 dnů/rok.*“ (str. 117 oznámení). Z těchto informací vyplývá, že provoz záměru bude znamenat **zásadní emisní příspěvek PM10 v dotčeném území**, a to zejména ve vazbě na nedalekou obytnou zástavbu, kterou tvoří rodinné domy ve vzdálenosti cca 200 m od záměru.

Podatel v této souvislosti upozorňuje, že Inhalace částic PM10 dráždí sliznice dýchacího ústrojí, zvyšuje riziko vzniku infekcí a při dlouhodobém působení poškozuje dýchací a kardiovaskulární systém. Recidivující akutní zánětlivá onemocnění, způsobená vlivem uvedených částic, mohou vést ke vzniku chronické bronchitidy a chronické obstrukční nemoci plic, vedoucí až k oběhovým selháváním. Dalším projevujícím se efektem působení prachových částic je zvýraznění symptomů astmatiků a zvýšení celkové nemocnosti obyvatel, počtu hospitalizací i úmrtnosti, a to již při relativně nízké úrovni expozice. Novější studie dokazují těsnější vazbu uvedených negativních projevů a frakce prachových

¹ Srov. například Šrám, R. J.: Výsledky výzkumu znečištění ovzduší – nové poznatky 2010 in Ochrana ovzduší, číslo 5-6/2010, str. 3 a 4.

částic PM_{2,5}, které jsou součástí částic PM₁₀; jejich větší škodlivost je dána pravděpodobně schopností pronikat hlouběji do dýchacích cest).

Epidemiologické studie² prokazují, že působení prachových částic je prakticky bezprahové, což znamená, že je nemožné stanovit bezpečnou koncentraci prachových částic v ovzduší, pod kterou už nedochází k negativnímu ovlivňování lidského organismu. Bezprahové působení je zřejmě způsobeno rovněž přítomností karcinogenních sloučenin, vázaných na prachové částice, zejména těžkých kovů a polycyklických aromatických uhlovodíků. Velmi ohroženou skupinou jsou zejména děti, starší osoby a osoby s chronickým onemocněním dýchacího a oběhového ústrojí. Působení prachových částic se projevuje buď krátkodobě v řádu dnů, nebo dlouhodobě (chronicky). Pro krátkodobé působení jsou významné dosahované průměrné denní koncentrace PM₁₀. Krátkodobé účinky byly prokázány již pro koncentrace hluboko pod 100 µg/m³ a projevují se zejména zvýšenou mortalitou a větším počtem hospitalizací s dýchacími a kardiovaskulárními chorobami. Dlouhodobé účinky se vztahují k průměrným ročním koncentracím prachových částic a projevují se zejména redukcí očekávaného věku dožití, výskytem chorob dýchacího ústrojí u dětí a zhoršenou funkcí dýchacího a kardiovaskulárního systému u dětí i dospělých. Chronické působení prachových částic bylo prokázáno už od koncentrací 20 µg/m³ pro částice PM_{2,5} a 30 µg/m³ pro částice PM₁₀.

Z oznámení rovněž vyplývá, že lokalita je zařazena mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (str. 65 oznámení). Vyhodnocení imisního zatížení v oznámení bylo provedeno na základě průměru hodnot koncentrací za předchozích 5 kalendářních let, které zveřejňuje Ministerstvo životního prostředí. Vedle toho oznamovatel použil pro zhodnocení imisní situace hodnoty z měřicí stanice Praha 8 – Kobylisy) z let 2010-2014. Podatel dodává, že v rámci této stanice není měřena látka benzo(a)pyren a stanice je vzdálena od umístění záměru cca 5,5 km.

Záměr je situován při severovýchodním okraji obce Zdiby, mezi dálnicí D8 a silnicí II/608, s dopravním napojením na silnici II/608 a dále přes exit 1 na dálnici D8. Proto lze důvodně předpokládat, že pokud by bylo provedeno měření přímo v území realizace záměru, budou naměřené hodnoty prokazující imisní situaci přímo v území dotčeném záměrem daleko vyšší a s nimi spojená zdravotní rizika mnohem závažnější.

Co do emisního zatížení území záměrem podatel shrnuje:

1. Oznamovatel musí v dokumentaci EIA konkretizovat, jaká „nerušící výroba“ bude v rámci areálu provozována, aby mohl být komplexně a kvalifikovaně zhodnocen **emisní příspěvek záměru**, a to, jak ze související dopravy, tak z provozů výroby. Oznamovatel nespécifikoval, jakými nájemci a jakým vymezeným způsobem bude celý záměr využíván. Cílem záměru dle oznamovatele je *umožnit variabilitu a flexibilitu jednotek vzhledem k rozdílným potřebám budoucích uživatelů* (str. 23 oznámení). Tyto rozdílné potřeby však by měly být zhodnoceny rovněž v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Oznamovatel v oznámení uvádí pouze orientační údaje o emisích produkovaných budoucími nájemci.
2. V rámci dokumentace EIA musí být provedeno **měření imisí znečišťujících látek, zejména benzo(a)pyrenu a PM₁₀, v území realizace záměru**. Podatel požaduje, aby v rámci dokumentace EIA byla rozptylová studie doplněna o data vzešlá z reálného měření v lokalitě. Díky měření bude moci být vyhodnocena skutečná imisní situace ve vztahu k plánovanému emisnímu

² Viz například WHO, Review of evidence on health aspects of air pollution – REVIHAAP Project, http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0020/182432/e96762-final.pdf, WHO, WHO Air quality guidelines for particulate matter, ozone, nitrogen dioxide and sulfur dioxide, http://whqlibdoc.who.int/hq/2006/WHO_SDE_PHE_OEH_06.02_eng.pdf?ua=1

zatížení v důsledku realizace záměru. Tímto bude dle podatele splněno, že posouzení vlivu záměru na životní prostředí bude vycházet ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru, jak požaduje § 5 odst. 2 zákona EIA. Podatel je přesvědčen, že za této situace, kdy imisní limit pro benzo(a)pyren je v dotčeném území překračován, nepostačuje pro posouzení vlivů vycházet z modelových hodnot bez provedení skutečného měření v lokalitě.

Současně podatel vyjadřuje názor, že umístění tak významného zdroje znečištění ovzduší do oblasti, kde jsou již imisní limity pro benzo(a)pyren překračovány, není s ohledem na stav životního prostředí možné, neboť **přesahuje míru únosného zatížení území**. Podle ust. § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, **nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení**. Podle ust. § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Současně je umístění záměru v dotčeném území v rozporu s povinností členských států (ve smyslu výše citované směrnice) prokázat, že uplatnily veškerá nezbytná opatření, aby dosáhly cílové hodnoty pro benzo(a)pyren. Podatel v této souvislosti opětovně odkazuje na výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č.j. 1 As 135/2011 – 254

3. Nedostatečné řešení dopravní situace

Co se týče řešení dopravní situace, poukazuje podatel na zcela nedostatečný a především absolutně nereálný popis dopravní situace, obsažený například v kapitole B. II. 4. **Tvrzení, že stupeň dopravního vytížení je v místě nízký, je zcela nepravdivé** a snižuje věrohodnost ostatních tvrzení, obsažených v předmětném oznámení. Zejména v ranních a pozdě odpoledních hodinách je doprava v okolí Zdib, tedy jak na dálnici D8, tak na Pražské ulici (silnice II/608) zcela ochromená a na obou komunikacích se auta pohybují jen velmi pomalu v dlouhých kolonách. Nesrovnalosti mezi skutečným stavem a údaji, uvedenými v oznámení záměru svědčí o povrchném a nedostatečném zjištění údajů, uvedených v oznámení. V této souvislosti odkazuje podatel na § 3 správního řádu, který se podpůrně použije i na proces EIA, z něhož vyplývá, že má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tato podmínka však nemůže být naplněna za situace, kdy předložené oznámení vůbec neodpovídá faktickému stavu dopravního zatížení.

Oznámení záměru ve vztahu k dopravě dále uvádí **celou řadu rozporuplných informací**, když na str. 38 uvádí, že „100% vozidel nákladních i osobních je vedeno směrem k dálnici D8“, avšak na str. 19 se již hovoří o tom, že „převážná část osobní dopravy bude z dotčené lokality směřována od obce k dálnici“ a na str. 20 se již pouze uvádí, že: „veškerá nákladní doprava generovaná tímto záměrem, bude do areálu přijíždět a z areálu odjíždět výhradně mimo obytnou zástavbu obce“. **Nikde přitom není řešeno, jak bude takovéto vedení dopravy od obce k dálnici D8 fakticky realizováno.**

Bez ohledu na výše uvedené rozpory, obsažené v předmětném oznámení, lze s přihlédnutím k reálné dopravní situaci konstatovat, že navýšení dopravy o v oznámení uváděných 1600 jízd denně (800 jízd osobními automobily, 400 jízd užitkovými automobily a 400 jízd kamiony – str. 40 oznámení), by vedlo k výše uvedeným závažným negativním vlivům, tedy závažnému zhoršení hlukového a imisního zatížení dotčeného území. I v oznámení uváděné navýšení dopravní zátěže by tedy velmi negativně ovlivnilo nejenom celou obec Zdiby, ale i přilehlé obce, města a městské části.

Dále v záměru není nikde uvedeno, jak bude řešena doprava uváděných 800 zaměstnanců do areálu. Oznámení pouze konstatuje využití místní hromadné dopravy, která je však v ranních hodinách již nyní přetížená. Oznámení neřeší, jak bude zajištěna větší četnost spojů, případně kdo ponese náklady

spojené s navýšením dopravy. Z textu oznámení navíc vyplývá, že **potřebné navýšení městské hromadné dopravy není zahrnuto do předpokládaného celkového nárůstu dopravy**. Nadto v dané oblasti není problém se zaměstnaností, tudíž této oblasti samotné by vytvoření dalších pracovních míst nikterak zásadně neprospělo.

Oznámení dále vůbec nepočítá s tím, že předpokládaných 400 osobních aut bude do areálu přijíždět a odjíždět v úzkém časovém intervalu (ráno při zahájení směny a odpoledne po ukončení směny). Pokud budou všichni zaměstnanci přijíždět do areálu ráno, bude navrhovaná křižovatka zcela přetížená a doprava v těchto částech dne bude kolabovat.

Podatel dále poukazuje na skutečnost, že řada údajů, týkajících se navrhovaného dopravního řešení, vychází z předchozího záměru areálu Mazda a nezohledňuje faktické odlišnosti nově navrženého záměru areálu GOODMAN. Areál Mazda totiž počítal s počtem 150 zaměstnanců, zatímco záměr areálu GOODMAN předpokládá až 800 zaměstnanců (str. 13 oznámení). Tato skutečnost se projevuje také v navrženém řešení parkovacích stání pro kamiony. Oznámení počítá s parkovištěm pouze pro 3 kamiony před branou do areálu (str. 39 oznámení). Tento počet parkovacích stání pro kamiony byl dle podatele zřejmě převzat z dokumentace k předchozímu záměru areálu Mazda. U tohoto předchozího záměru mohl uvedený počet parkovacích stání pro nákladní automobily postačovat, jelikož areál Mazda počítal s příjezdem pouze 10 kamiónů denně, nicméně záměr areálu GOODMAN počítá s 200 kamiony denně (str. 39 oznámení). Lze se tedy důvodně obávat, že parkoviště pro 3 kamiony před branou do areálu nebude stačit a kamiony budou popojíždět po čtyřproudové silnici do obce Zdiby.

S ohledem na výše uvedené podatel požaduje, aby v rámci zpracování dokumentace EIA bylo provedeno posouzení dopravní situace z hlediska zatížení dopravy záměrem nejen izolovaně, ale i v přímé souvislosti s dalšími kumulativními vlivy, jako je např. plánovaný záměr prodejny Lidl, bezprostředně v této lokalitě, ale i možné zvýšení dopravy v případě budoucí realizace letiště Vodochody. Současně podatel žádá, aby byl v rámci dokumentace EIA prověřen nárůst dopravy spojený s provozem areálu Goodman, a to nyní i v horizontu 5, 10 a 20 let. Dále podatel požaduje kapacitní posouzení dopravní situace na kruhovém objezdu „Stará pošta“.

4. Vliv záměru na hydrogeologické podmínky v území

Záměr by měl **vliv na podzemní zdroj pitné vody**, který je díky hydrogeologickým podmínkám v lokalitě Zdiby schopen zásobovat vodou 2 000 až 4 000 obyvatel, což vyplývá z hydrogeologické studie RNDr. Jana Hrona z r. 1993. **Vsakování srážkové vody z areálu výrazně zatíženého automobilovou dopravou by mohlo vést ke kontaminaci tohoto zdroje pitné vody.**

V oznámení je konstatováno, že záměr nebude mít na povrchové a podzemní vody žádný negativní vliv. Co do jakosti vody je v oznámení uvedeno, že ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod může nastat v etapě výstavby, částečně i v rámci vlastního provozu (str. 131 oznámení). Oznamovatel blíže neřeší likvidaci srážkové vody z areálu ve vztahu ke zdroji pitné vody. **Zhodnocení, že záměr nebude mít vliv na povrchové ani podzemní vody, se neopírá o konkrétní studie či podklady, což podatel považuje za závažný nedostatek oznámení.**

Současně podatel upozorňuje, že záměr má být napojen na stávající splaškovou kanalizační síť obce Zdiby. Obec Zdiby se přitom potýká s nedostatečnou kapacitou centrální ČOV. Její navýšení je zatím pouze plánováno, k jeho realizaci dosud nedošlo. Oznámení se s touto skutečností dále nijak nevypořádává.

S ohledem na vlivy záměru na podzemní vody podatel požaduje, aby v rámci dokumentace EIA byla vyhotovena hydrogeologická studie, která komplexně prověří vlivy záměru na podzemní zdroje pitné vody.

5. Vlivy záměru na zemědělský půdní fond

Realizací záměru v předložené podobě by došlo také ke znehodnocení velkého množství kvalitní zemědělské půdy, která je v této oblasti jednou z nejkvalitnějších v celé České republice. V důsledku realizace záměru by konkrétně došlo **k trvalému záboru zemědělské půdy o výměře 145.787 m² s třídou ochrany I.** (srov. str. 131 oznámení a současně Podklad pro odnětí zemědělské půdy ze ZPF, který je přílohou oznámení).

Oznamovatel v oznámení co do vlivů na půdu stroze konstatuje, že záměr si vyžádá odnětí ze ZPF. **Nezvažuje přitom další varianty realizace záměru, které by měly menší vlivy na zemědělský půdní fond.** Podatel tento postup považuje za zcela neslučitelný s principy plošné ochrany zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle tohoto ustanovení je totiž nutné pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. dále platí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Dle podatele záměr v předloženém rozsahu nemůže splnit tyto podmínky pro odnětí ze zemědělského půdního fondu, což má vliv rovněž na výsledek posuzování vlivů záměru na půdu jako složku životního prostředí.

6. Vliv záměru na kulturní památky

Podatel dále k předloženému oznámení uvádí, záměr logistického centra GOODMAN je zcela nevhodným z hlediska umístění, neboť se nachází v těsné blízkosti původního historického centra obce, ve kterém stojí Kostel Povýšení sv. Kříže ze 14. století s přilehlým hřbitovem a zámek Zdiby z počátku 17. století.

Obě tyto památky jsou **kulturními památkami**, zařazenými v Ústředním seznamu kulturních památek, vedeném Národním památkovým ústavem (obě památky ode dne 3. 5. 1958). Současně lokalita kostela s přilehlým hřbitovem má pro místní obyvatele velký emocionální význam. Není vyloučeno, že uskutečněním záměru by bylo zcela znemožněno budoucí žádoucí rozšíření hřbitova. Vlivy spočívající ve zvýšení dopravního zatížení území tak obyvatelé pocítují jako neúctu k místu posledního odpočinku zemřelých, ale také se důvodně obávají možného vlivu na statiku hřbitova.

Podatel proto nemůže souhlasit s tvrzením oznamovatele, že navrhovaný záměr z urbanistického hlediska do území vhodně začleňuje (str. 21 oznámení). Naopak, umístění 2 skladovacích hal o velké rozloze a výšce v bezprostřední blízkosti historického centra obce znamená **zásadní snížení urbanistické a historické hodnoty v území.** Současně podatel nesouhlasí se závěry oznámení (str. 89), kde zpracovatel vyjmenovává zmíněné kulturní památky, avšak konstatuje, že „nemovitě

památky zapsané ve státním seznamu se v nejbližším okolí záměru nevyskytují a nemohou být uvažovaným záměrem nijak ovlivněny."

Realizací záměru by byl z uvedených důvodů rovněž závažně poškozen a snížen krajinný ráz dotčeného území, který je v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „zejména přírodní, **kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti**", přičemž podle stejného ustanovení je krajinný ráz chráněn před činností **snížující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb; mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině** (zvýraznění podatel).

7. Nesoulad záměru s územním plánem

Dle přesvědčení podatele **není záměr v souladu s územním plánem obce Zdiby**. Záměr je umístěn v rámci **rozvojové plochy Z19**. Textová část územního plánu pro tuto plochu stanoví základní funkční využití (OK - OBČANSKÉ VYBAVENÍ – KOMERČNÍ ZAŘÍZENÍ PLOŠNĚ ROZSÁHLÁ): „slouží k soustředění zařízení obchodu a služeb, výrobních a skladových ploch (i nadmístního či regionálního významu), ke skladování a spediční činnosti, k nerušící výrobě (technologické parky, ap.), s možným minimalizovaným vlivem na okolí; **nesmí mít negativní účinky na sousední obytná území.**"

Dle podatele **není splněna podmínka daná územním plánem, že záměry v ploše Z19 nesmí mít negativní vlivy na sousední obytná území**. Naopak záměr tak, jak je navržen, by měl zásadní negativní vlivy jak na zdraví obyvatel, tak na životní prostředí v lokalitě, včetně kulturních památek, což podatel uvedl a doložil v předchozích bodech tohoto vyjádření.

Podatel proto nemůže souhlasit se závěry oznámení (str. 21 oznámení), že záměr je plně v souladu s územním plánem a „navrhovaná zástavba vychází z objemů, principů a potřeb stávající zástavby a z urbanistického hlediska se do území vhodně začleňuje. Investiční záměr tedy odpovídá vymezení činností, pro které je dané území určeno."

Kromě nesouladu záměru s funkčním využitím plochy je dle podatele **záměr v rozporu také s prostorovým uspořádáním, které stanoví územní plán**. V základních podmínkách prostorového uspořádání předmětné plochy je uvedeno, že **maximální % zastavěných ploch vzhledem k celkové ploše pozemku činí 50 %** (str. 18 oznámení). Z oznámení vyplývá, že záměr se skládá ze dvou skladovacích hal se zastavěnou plochou 76 245 m², tj. cca 49,9 % ve vztahu k celkové ploše 152 795 m² (str. 12 oznámení). Do % zastavěných ploch však **nebyly započítány zpevněné plochy a komunikace** v rozsahu 52 868 m², což odpovídá dalším 34,6 % zastavění. Toto považuje podatel za **nesprávné**, neboť zejména komunikace jsou ze své povahy zastavěnou plochou. **Tímto oznamovatel obchází regulaci danou územním plánem.**

Podatel považuje rovněž za nutné vyjádřit se k tvrzením oznamovatele, že uvedená lokalita byla zvolena z důvodu již existujícího územního rozhodnutí z 24. 10. 2016 pro společnost Mazda a že nový záměr bude řešen jako změna územního rozhodnutí, což může značně urychlit proces schvalování záměru. Dle podatele bylo toto územní rozhodnutí vydáno na záměr nesrovnatelně menšího rozsahu a vlivu na obyvatele a životní prostředí. Původně se jednalo o administrativní budovy o celkové ploše cca 24 000 m² a nikoliv o skladovací a výrobní haly ve výměře více než 75 000 m² a areál o celkové ploše více než 150 000 m². Odkaz na uvedené územní rozhodnutí je tedy nepřipadný.

8. Nesprávné vymezení záměru z hlediska výškopisu

Oznamovatel v oznámení uvádí nepřesný výškopis skladovacích hal, tedy že skladovací haly budou mít výšku 13 m. **Maximální výška stavby** nad terénem pro předmětnou rozvojovou plochu Z19 je dle základních podmínek prostorového uspořádání v územním plánu **stanovena na 13 m** (str. 18 oznámení). Záměr je v koordinační situaci (příloha oznámení) zakreslen tak, že stavby jsou umístěny **na rovině o vrstevnici v úrovni 306 m.n.m.** Terén v předmětné lokalitě však není rovinný, naopak svažité, což lze zjistit na místě pouhým pozorováním. **Nejnižší bod terénu se nachází v jihozápadním rohu haly „B“, s kótou 300,5 m n. m.** Tato kóta byla zaměřena v rámci průzkumného vrtu označeného jako J14, který je součástí Podkladu pro vynětí ze ZPF (příloha oznámení).

Z těchto informací podatel dovozuje, že **deklarovaná výška** skladovacích hal 13 metrů, vycházející z ideální roviny na kótě 306 m.n.m. **je fikcí.** V případě, že by záměr byl realizován dle oznámení, by byla stavba v nejnižším bodě terénu vysoká až 18,5 m. **Povolená výšková úroveň staveb by tedy byla překročena až o 5,5 m, oproti povoleným 13 m.**

Podatel proto dovozuje, že výškopis je co do vymezení záměru uveden nesprávně. **I z toho důvodu se záměr dostává do rozporu s planým územním plánem.** Vyšší než deklarovaná výška stavby může zároveň mít vliv i na skutečnou hlukovou a emisní zátěž jak v průběhu provádění stavby, tak v samotném provozu skladovacího areálu.

Oznamovatel proto musí v rámci dokumentace EIA uvést správný výškopis stavby, aby mohly být objektivně posouzeny její vlivy na životní prostředí a aby mohlo být posouzeno, zda je záměr skutečně v souladu s výškovou regulací danou územním plánem.

III.

Předmětný záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatel proto navrhuje a žádá, aby krajský úřad podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude dále posuzován podle tohoto zákona.

Podatel dále navrhuje a žádá, aby krajský úřad v závěru zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 odst. 1 zákona EIA oznamovateli uložil v rámci dokumentace podle § 8 zákona EIA **podrobně rozpracovat a konkretizovat, resp. uvést do souladu se skutečným stavem věci okolnosti, jež jsou uvedeny výše v závěrech jednotlivých bodů části II. tohoto podání.** V dokumentaci by zejména měl být kladen zvýšený důraz na přesné vymezení záměru, emisní a hlukové zatížení území, založené na konkrétních a objektivních údajích o současném zatížení území (zjištěných měřeních), na řešení dopravní situace, zpracování hydrogeologické studie a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond.

Podatel rovněž navrhuje, aby krajský úřad ve smyslu § 7 odst. 8 zákona EIA zadal oznamovateli **zpracování variant řešení záměru,** a to zejména ve vztahu k hlukové a emisní zátěži území, řešení dopravy, zásahům do zemědělského půdního fondu, kulturních památek, krajinného rázu, a současně aby po oznamovateli vyžadoval návrh opatření ke snížení nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu § 5 odst. 4 zákona o EIA.

V Brně dne 6. 5. 2016

Otevřeno o 106, z.s.

Plná moc

podle § 441 a násl. občanského zákoníku

Zmocnitel: **Otevřeno o 106, z. s.**, se sídlem Javorová 1727/6, Kobylisy, 182 00 Praha 8, IČ 03597041, za něhož jedná **Ivana Kubíčková**, předsedkyně spolku

tímto zmocňuje

zmocněnce:

Mgr. Pavla Černého, advokáta

Frank Bold advokáti, s.r.o.,
se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno,
ev.č. ČAK 12813, ID DS tgqhuep,

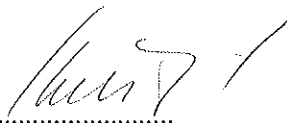
aby zmocnitele zastupoval ve věci podání písemného vyjádření podle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. k oznámení záměru „**GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE**“ v k.ú. Zdiby, posuzovaného u Krajského úřadu Středočeského kraje, kód záměru STC1980, jakož i při veškerých jednáních a úkonech při dalším posuzování vlivů uvedeného záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Zmocněný advokát je zejména oprávněn přijímat jménem zmocnitele písemnosti a vypracovávat, podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, a opravné prostředky, jakož i brát je zpět, účastnit se jednání a nahlížet do spisu.

Zmocněný advokát je povinen jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitele a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění).

Zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitele byli za něj oprávněni dále jednat.

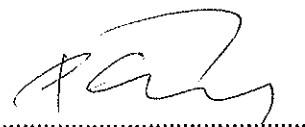
V Brně dne 4. 5. 2016



Otevřeno o 106, z.s.

Zmocněnec svým podpisem udělené zmocnění přijímá.

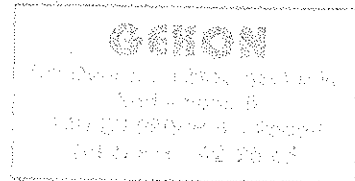
V Brně dne 5. 5. 2016



Mgr. Pavel Černý, advokát

GEKON, soukromý podnik
sdružení pro užitou geofyziku
Nad kolonií 8
140 00 P r a h a 4

=====



Z D I B Y

Ideová hydrogeologická studie

Vypracoval: RNDr. Jan Hron

Rozdělovník:

- 1 - 5 OÚ Zdíby
- 6 - 7 GEKON

s r p e n 1 9 9 3

mocnost hydrogeologicky významných litologických facií resp. stratigrafických jednotek, pak bude možno lépe kvantifikovat reálnou hydrogeologickou prognózu lokality. Výsledkem svodné hydrogeofyzikální syntézy tak bude optimální určení rozsahu a lokalizace návazných vrtných prací.

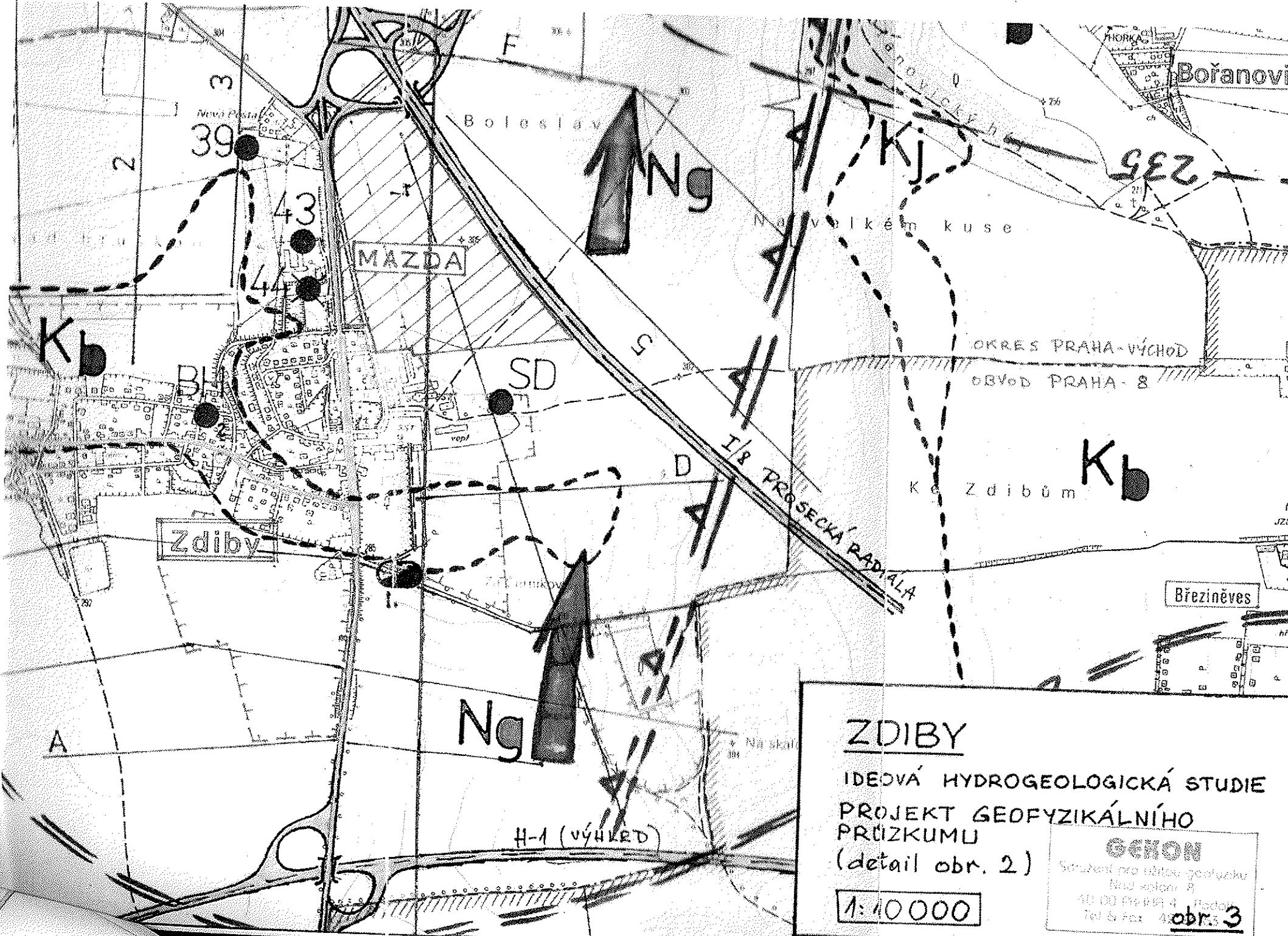
9 — Z Á V Ě R

/ 1 / Syntézou regionálních geologických a hydrogeologických podkladů a vzájemným srovnáním a rozбором využívaných hydrogeologických vrtů na lokalitě Zdiby a v nejbližším okolí jsme dospěli k závěru, že vzájemná superpozice významnější a hlubší cenomanské a přípovrchové terciérní zvodně (popřípadě za přispění úzce lokálně vyvinutého zvodněného puklinového systému v turonském prostředí) je s to zabezpečit zásobení pitnou podzemní vodou určitě pro 2000 a velmi pravděpodobně i pro 4000 obyvatel. Předpokladem ovšem je, že se podaří do vodovodního řadu zapojit i nejvýznamnější již využívané zdroje, jmenovitě vrt 43 (VÚ GTK), vrt Biohotelu, eventuálně vrt u Stejskalova dvora - anebo naopak, že uživatelé uvedených vodních zdrojů zůstanou se svými zdroji mimo vodovodní řad.

/ 2 / Bohužel, přírodními dispozicemi daný optimální vývoj hydrogeologické struktury se při průřezu na povrch kryje s hlavní zónou výhledových zájmů, záměrů, popřípadě již přímo vypracovaných projektů, soustředěných na lukrativní pozemky okolo mimoúrovňové křižovatky u Nové Pošty. Proto doporučujeme všechny záměry a projekty, o nichž doposud nebylo kladně rozhodnuto, pozastavit do doby, dokud nebude určen rozsah a konkrétní lokalizace vrtného průzkumu s cílem studovanou strukturu účelně využívat. Další pozitivní stanoviska k realizaci stavebních záměrů pak musejí být podmíněna striktním dodržováním PHO nově vybudovaných zdrojů. I v případě, že by realizace vodovodního řadu pro Zdiby byla zabezpečena jinak (skupinovým přivaděčem z Mělnicka), bude nutno vzhledem k nenahraditelnosti zásob a unikátnosti studované hydrogeologické struktury v rámci celé širší oblasti mezi Líbeznicemi, Klíčany, Klecany, Zdiby a Čakovnicemi zabezpečit její ekologickou bezpečnost před takovými záměry výstavby, které by jí mohly nenávratně ohrozit.

/ 3 / Byl doporučen postup geofyzikálních a hydrogeologických průzkumných prací, jejichž cílem je prostorovým modelem ozřejmit provedenou orientační charakteristiku a na ní založený vypracovaný výhledový kalkul tak povýšit na úroveň kvalifikovaného odhadu a konkretizovaného projektu vrtných prací.

/ 4 / Orientační rozpočet geofyzikálních prací uvádíme na příloze 1. V případě zájmu o realizaci těchto prací jsme připraveni provést je ještě letos v době od cca 15.



ZDIBY

IDEOVÁ HYDROGEOLOGICKÁ STUDIE
 PROJEKT GEOFYZIKÁLNÍHO
 PRŮZKUMU
 (detail obr. 2)

1:10 000

GEON
 Servisní pro ústřední geofyziku
 Naš sídlo 7
 10 00 Praha 4 - Pohoř
 Tel & Fax 410 000 000 **obr. 3**