

Letáky Goodman anebo propaganda „Dobrého muže“.

Včera, pouhé dva týdny před vypršením lhůty pro druhé kolo EIA, společnost Goodman zahájila agitaci mezi občany Zdib. V závěru motivačního dopisu neváhá napsat větu: „Věříme, že společně dokážeme přispět k tomu, aby byly Zdiby bezpečnějším a lépe dopravně dostupným místem.“

Jak vypadá to jejich „společně“? My navrhneme, vy souhlaste.

Leták představuje výsledky rozptylové studie – společnost Buček s.r.o. vyvrací pochyby, že by snad záměr mohl přispět ke zhoršení stavu znečištění ovzduší. Firma Goodman by tak byla první na světě, která by výstavbou hal a s nimi spojeným provozem nezhoršila stav znečištění ovzduší.

Jedno jediné auto stav ovzduší zhorší, natož 1600 jízd vozidel denně.

Společnost Goodman si vybírá informace, které se jí hodí: například udává, že limit NO₂ není překročen. Proč ale místo toho nezveřejní, jak je na tom naše obec s karcinogenním benzo(a)pyrenem?

Podle letáku společnost prý plánuje v případě zájmu obce provést výsadbu dřevin i nad rámec limitů kompenzačních opatření. V areálu a jeho okolí by tak bylo více zeleně, což potenciálně ještě lepší prostředí...

Nemělo by to být především v zájmu společnosti Goodman? Proč by chtěla vysazovat stromy, když podle studie firmy Buček ke zhoršení nedojde?

Ví tato společnost, že na betonu stromy nerostou? Protože areál bude téměř z 90% zpevněný a zastavěný... Ví tato společnost, za jak dlouho koruna stromu dosáhne takových rozměrů, aby mohla kompenzovat alespoň trochu imise vypouštěné do ovzduší? Nebo snad opravdu věří tomu, že pár olistěných smetáků nás zachrání?

Leták představuje výsledky akustické studie – společnost LI-VI Praha, s.r.o. vyvrací pochyby, že by snad záměr mohl přispět ke zhoršení stavu místní akustické situace. Firma Goodman by tak byla první na světě, která by výstavbou hal a s nimi spojeným provozem nevyprodukovala žádný hluk.

Jedno jediné auto stav hluku zhorší, natož 1600 jízd vozidel denně.

Ví tato společnost, jak se hluk šíří? Že pokud se někde odrazí, tak se ale jinde projeví?

Leták představuje i výsledky dopravní studie – společnost Detras, s.r.o. vyvrací pochyby, že by snad záměr mohl přispět ke zhoršení stavu místní dopravní situace. Společnost Goodman navrhuje přestavbu křižovatky, je ochotna ji financovat, ale neuvádí, kdy a kdo a zda vůbec někdy někdo ji fakticky provede.

Společnost si dále sama protiřečí. Na jedné straně říká, že maximální podíl dopravy odvede a přivede do areálu na/z dálnici. Na druhou stranu v letáku uvádí, že nárůst dopravy na inkriminované křižovatce zatíží jen velmi málo, a to z důvodu, že vozidla nevolí při příjezdu a odjezdu stejnou trasu.

Pokud tedy vozidlo přijede od dálnice a současně nevolí stejnou trasu k odjezdu, musí logicky jet přes obec. Stejně tak pokud vozidlo odjede na dálnici a současně nevolí stejnou trasu k příjezdu, musí opět logicky přijet přes obec.

Společnost Goodman vyzdvihuje dopravní průzkum provedený Fakultou dopravní ČVUT. Proč se tedy fakulta coby republikový expert v návrhu dopravních řešení nevyjádřila také k hodnocení předkládaného řešení? Proč k této zásadní dopravní otázce požádal Goodman o stanovisko Katedru dopravy a logistiky Vysoké školy technické a ekonomické v Českých Budějovicích, která se více zaměřuje na marketing, management a logistiku v dopravě??