

**Krajský úřad Středočeského kraje**  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

**Datovou zprávou**

**Ke sp. zn. SZ\_032728/2017/KUSK/2**

*Podatel:* **Občanské sdružení Zdiby, z.s.**, IČO: 26542773, se sídlem Polní 164, Přemyšlení, 250 66  
Zdiby

*Zastoupen:* Mgr. Pavlem Černým, advokátem Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 33,  
602 00 Brno, ev.č. ČAK 12813, ID DS tgqhuep

**Vyjádření k dokumentaci  
pro záměr „GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE“  
v k.ú. Zdiby dle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.**

plná moc advokáta

přílohy dle textu

## I. Úvod

Předmětem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon EIA“) je záměr „**GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE**“ v k. ú. Zdiby (dále jen „záměr“) předkládaný společností Goodman Czech Republic s.r.o. (dále jen „investor“).

Oznámení záměru bylo na úřední desce obce Zdiby zveřejněno dne 18. 4. 2016. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚSK“) vydal dne 26. 5. 2016 závěr zjišťovacího řízení, ve kterém konstatuje, že záměr bude dále posuzován podle zákona EIA. Mimo to KÚSK výslovně stanovil dvanáct bodů, na které má být kladen důraz a které mají být do dokumentace ve smyslu § 8 a přílohy č. 4 zákona EIA zapracovány (např. doplnění nulové varianty, nutnost podrobnějšího vyhodnocení imisní zátěže, dopravní situace, vlivu záměru na zemědělský půdní fond, krajinný ráz apod.).

Dne 20. 3. 2017 byla na úřední desce KÚSK zveřejněna dokumentace vlivů na životní prostředí „GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE“.

Zpracovatelem předkládané dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 zákona EIA (dále jen „Dokumentace“) je Ing. Jiří Blažek, CSc. (LI-VI PRAHA spol. s.r.o., 02/2017).

Podatel tímto podle § 8 odst. 3 zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů, počítané ode dne zveřejnění informace o Dokumentaci na úřední desce KÚSK dne 20. 3. 2017, podává ke zveřejněné Dokumentaci následující **odůvodněné nesouhlasné vyjádření**.

## II. Připomínky k textu Dokumentace

### 1. Rozpor s územním plánem

- **Existence negativních účinků**

Podatel stejně jako ve svém vyjádření k oznámení o záměru ze dne 6. 5. 2016 trvá na námitce, že záměr je v současné podobě v **rozporu s územním plánem obce Zdiby** (dále jen „ÚP“). Záměr je umístěn v rámci **rozvojové plochy Z19**. Textová část ÚP pro tuto plochu stanoví základní funkční využití (OK – OBČANSKÉ VYBAVENÍ – KOMERČNÍ ZAŘÍZENÍ PLOŠNĚ ROZSÁHLÁ): „*slouží k soustředění zařízení obchodu a služeb, výrobních a skladových ploch (i nadmístního či regionálního významu), ke skladování a spediční činnosti, k nerušící výrobě (technologické parky, ap.), s **možným minimalizovaným vlivem na okolí; nesmí mít negativní účinky na sousední obytná území***“ (zvýrazněno podatelem).

Dle podatele **není splněna podmínka daná územním plánem, že záměry v ploše Z19 nesmí mít negativní vlivy na sousední obytná území**. Naopak záměr v navržené podobě by měl zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel, životní prostředí v dané lokalitě, zejména na ovzduší a podzemní vody, což blíže podatel rozvádí v jednotlivých bodech tohoto vyjádření.

Podatel proto nemůže souhlasit se závěrem v Dokumentaci (str. 243 a 244), že záměr je v souladu s územním plánem a „*navrhovaná zástavba vychází z objemů, principů a potřeb stávající zástavby a z urbanistického hlediska se do území vhodně začleňuje. Investiční záměr tedy odpovídá vymezení činností, pro které je dané území určeno.*“

Dále je v ÚP zmíněna urbanistická koncepce, která vychází mj. ze zásady zákazu zastavění horizontů: „*b) striktní udržení horní nivelety současně zastavěného území obce v údolní partii části Zdiby - Přemyslení. Tím zůstane zachován typický obraz obce v krajině, který chce územní plán respektovat*“. Výstavbou záměru by však došlo k popření této zásady.

- **Nesplnění podmínky míry zastavěnosti**

Kromě nesouladu záměru s funkčním využitím plochy je dle podatele **záměr v rozporu také s prostorovým uspořádáním, které stanoví územní plán**. V základních podmínkách prostorového uspořádání předmětné plochy je uvedeno, že **maximální % zastavěných ploch vzhledem k celkové ploše pozemku činí 50 %** (str. 61 Dokumentace). Z Dokumentace vyplývá, že záměr se skládá ze dvou skladovacích hal se zastavěnou plochou 76 245 m<sup>2</sup>, tj. cca 49,9 % ve vztahu k celkové ploše 152 795 m<sup>2</sup> (str. 61 Dokumentace). Do % zastavěných ploch však **nebyly započítány zpevněné plochy a komunikace v rozsahu 51 786 m<sup>2</sup>**, což odpovídá dalším 33,9 % zastavění. Mimo to do Dokumentace prozatím nebyla zahrnuta stavba vrátnice a rozpínací stanice. Toto považuje podatel za **nesprávné**, neboť zejména komunikace jsou ze své povahy zastavěnou plochou.

**Tento názor podporuje i právní úprava.** Podle § 2 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen „stavební zákon“) se zastavěnou plochou pozemku rozumí součet všech zastavěných ploch **jednotlivých staveb**. To znamená, že do zastavěné plochy pozemku **musí být započítány plochy všech staveb** bez ohledu na jejich stavebně technické provedení nebo účel využití a dobu trvání. Do zastavěné plochy pozemku tak bude patřit **nejen plocha budov, ale i zpevněných ploch apod.**<sup>1</sup> Dle § 2 odst. 3 stavebního zákona jsou za stavbu považována veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.

Z výše uvedeného plyne, že do % zastavěných ploch měly být jednoznačně započítány i zpevněné plochy a komunikace, jelikož oba pojmy vyhovují definici stavby. V neposlední řadě je při výkladu pojmů nutné vycházet i ze smyslu a účelu zákona, tedy stanovením limitu maximální míry zastavěnosti se sleduje cíl, aby byla v prostorech ponechána odpovídající plocha zeleně, což v tomto případě nebude splněno. **Vyčleněním zpevněných ploch a komunikací v celkovém rozsahu 33,9 % oznamovatel obchází regulaci obsaženou v územním plánu.**

Podatel považuje rovněž za nutné vyjádřit se k tvrzením investora, že uvedená lokalita byla zvolena z důvodu již existujícího územního rozhodnutí z 24. 10. 2016 pro společnost Mazda a že nový záměr bude řešen jako změna územního rozhodnutí, což může značně urychlit proces schvalování záměru. Dle podatele bylo toto územní rozhodnutí vydáno na záměr nesrovnatelně menšího rozsahu a vlivu na obyvatele a životní prostředí. Původně se jednalo o administrativní budovy o celkové ploše cca 24 000 m<sup>2</sup> a nikoliv o skladovací a výrobní haly ve výměře více než 75 000 m<sup>2</sup> a areál o celkové ploše více než 150 000 m<sup>2</sup>. Odkaz na uvedené územní rozhodnutí je tedy nepřipadný.

- **Nesplnění podmínky maximální výšky stavby**

Investor v Dokumentaci uvádí nepřesný výškopis skladovacích hal, tedy že skladovací haly budou mít výšku 13 m. **Maximální výška stavby** nad rostlým terénem pro předmětnou rozvojovou plochu Z19 je dle základních podmínek prostorového uspořádání v územním plánu **stanovena na 13 m** (str. 61 Dokumentace). V Dokumentaci (str. 64) je uvedeno, že „*výška objektů nad rostlým terénem je v souladu s ÚP. Haly vysoké 14,5 m jsou částečně zapuštěny do stávajícího terénu tak, že nepřesahují výšku 13 m nad rostlým terénem dle požadavku ÚP.*“

Záměr je v koordinační situaci, která byla přílohou oznámení o záměru zakreslen tak, že stavby jsou umístěny **na fiktivní rovině o vrstevnici v úrovni 306 m.n.m.** Terén v předmětné lokalitě však není

---

<sup>1</sup>Komentář k § 2 odst. 7 - Macháčková, J. a kol.,: Stavební zákon. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 899 s.

rovinatý, naopak svažité, což lze zjistit na místě pouhým pozorováním. **Nejnižší bod terénu se nachází v jihozápadním rohu haly „B“, s kótou 300,5 m n. m.** Tato kóta byla zaměřena v rámci průzkumného vrtu označeného jako J14, který je součástí Podkladu pro vynětí ze ZPF (příloha oznámení o záměru).

Z těchto informací podatel dovozuje, že **deklarovaná výška** skladovacích hal 13 metrů, vycházející z ideální roviny na kótě 306 m.n.m. **je fikcí.** V případě, že by záměr byl realizován dle oznámení (potažmo Dokumentace), byla by stavba v nejnižším bodě terénu vysoká až 18,5 m od rostlého terénu. **Povolená výšková úroveň staveb by tedy byla překročena až o 5,5 m, oproti povoleným 13 m.**

Podatel proto dovozuje, že výškopis je co do vymezení záměru uveden nesprávně. **I z toho důvodu se záměr dostává do rozporu s platným ÚP.** Vyšší než deklarovaná výška stavby může zároveň mít vliv i na skutečnou hlukovou a emisní zátěž jak v průběhu provádění stavby, tak v samotném provozu skladovacího areálu.

**Oznamovatel tedy uvedl nesprávný výškopis záměru, kdy na základě těchto údajů nemůže dojít k objektivnímu posouzení jeho vlivů na životní prostředí. Podatel proto v tomto směru požaduje přepracování Dokumentace.**

- **Zásada materiální pravdy**

Výše uvedené připomínky o maximální přípustnosti zastavění a maximální výšce stavby podatel namítal již ve svém vyjádření k oznámení záměru ze dne 6. 5. 2016, přičemž oznamovatel se v Dokumentaci k těmto námitkám vyjádřil poměrně stroze, bez vlastního odůvodnění. Sám nenabídl žádnou argumentaci, na základě které by podatelovy námitky vyvrátil, pouze odkázal na vyjádření Městského úřadu Klecany, stavební úřad, ze dne 28. 2. 2017 (příloha Dokumentace). Je pravda, že stavební úřad v tomto vyjádření sdělil, že záměr za předpokladu absence negativního vlivu na sousedí obytná území a minimalizace svého vlivu na okolí je v souladu s ÚP (podatel podotýká, že rovněž bez bližšího odůvodnění), nicméně to neznamená, že by KÚSK měl k této skutečnosti přistupovat bez dalšího bližšího zkoumání, v souladu s obecnou zásadou materiální pravdy (§ 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Příslušný správní orgán je vždy povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. **Podatel se proto domnívá, že i přes vyjádření stavebního úřadu je nutné skutečný stav věci, resp. soulad s územním plánem s ohledem na výše uvedené pochybnosti, v řízení o posuzování vlivů záměru náležitě prověřit.**

- **Nesplnění požadavků vyplývajících ze stanoviska SEA**

ÚP z roku 2006 byl v roce 2010 formálně nahrazen novým územním plánem. Jednalo se o specifický postup tzv. úpravy územního plánu dle § 188 stavebního zákona.

Vyhodnocení SEA bylo provedeno ve vztahu k původnímu ÚP z roku 2006, k němuž bylo vydáno i stanovisko krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 16. 8. 2006, č. j. 108613/2006/KÚSK (dále jen „stanovisko SEA“), dostupné zde: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA\\_STC269U](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_STC269U) s několika podmínkami, např. *pro každé jednotlivé území uvažované ke stavebnímu rozvoji bude zpracován regulační plán nebo v řešeném území nebudou v souladu s územním plánem umístěovány žádné významné zdroje znečišťování ovzduší*).

K ÚP z roku 2010 (tedy k úpravě předchozího územního plánu) SEA provedena nebyla, přičemž na str. 5 opatření obecné povahy se k tomu uvádí, že *„Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se neprovádí, vzhledem k tomu, že se jedná o úpravu platné územně plánovací dokumentace obce Zdiby postupem podle § 188 odst. 1 stavebního zákona“* a na str. 66 textové části ÚP z r. 2010 dále že *„Na základě požadavků*

dotčených orgánů státní správy bylo ke konceptu územního plánu Zdib bylo autorizovanou osobou zpracováno Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (podle §10 zákona č. 100/2001 Sb). Viz samostatná příloha konceptu původního územního plánu. K tomuto posouzení bylo Krajským úřadem střeďočeského kraje, odborem ŽP a zemědělství, vydáno souhlasné stanovisko (č.j. 108613/2006/KÚSK). Výsledky tohoto posouzení byly do návrhu územního plánu Zdib promítnuty." Je zde tedy výslovný odkaz na stanovisko SEA z roku 2006. Konečně k návrhu změny ÚP z roku 2013 krajský úřad vyhodnocení SEA nepožadoval.

**Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavky ze stanoviska SEA jsou stále aktuální a vztahují se k současnému ÚP. Záměr by se tedy měl rovněž posuzovat z toho hlediska, zda těmto požadavkům vyhovuje. Vzhledem k tomu, že záměr představuje významný zdroj znečištění ovzduší, je podatel toho názoru, že povolení záměru není možné. Ve stanovisku SEA byl navíc uveden předpoklad zpracování regulačních plánů pro řešenou plochu, bez jejichž existence není možné záměr povolit.**

## **2. Vliv záměru na hlukovou situaci dané lokality**

### **• Nevyhovující akustická studie**

Pro záměr byla zpracována Ing. J. Blažkem CSc. akustická studie (02/2017), která tvoří přílohu Dokumentace, a která má řešit výpočet hluku z výstavby a provozu záměru. **Podatel však se závěry této akustické studie nesouhlasí**, a to z několika důvodů.

Jak vyplývá z ÚP, obec je dotčena vyhlášeným ochranným pásmem letiště Vodochody dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví. Jedním ze zásadních požadavků vzešlých ze závěru zjišťovacího řízení bylo: „jednoznačně definovat a vyhodnotit dopravní intenzity a směry přepravy související s výstavbou a provozem záměru, a s tím spojené vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva včetně kumulativních a synergických vlivů se záměry stávajícími a připravovanými v daném území i širším okolí uvažovaného záměru. Navrhnout odpovídající řešení, případně kompenzační opatření. **Do posouzení zahrnout i letecký provoz v daném území**“ (zvýrazněno podatelem).

Nejen v Dokumentaci, ale rovněž ani v akustické studii **není jediná zmínka o existenci ochranného pásma letiště Vodochody v obci Zdiby a zcela chybí jakékoli posouzení hlukové zátěže v souvislosti s jeho provozem nebo provozem letiště Ruzyně**. Podatel tuto skutečnost dokládá snímkem, který znázorňuje záznam letových koridorů v den autorizovaného měření hluku (21.-22.6.2016) v oblasti obce Zdiby přímo nad rozvojovou plochou Z19, tedy v místě záměru. Letecká doprava tedy nebyla zahrnuta do měření hluku, ani se s ní nepočítalo jako s potenciálním zdrojem a nebyla provedena ani její simulace. Výpočet akustického tlaku byl tedy zpracován na základě **neúplných dat**, a proto z něj při dalším posuzování nelze vycházet a nahlížet na něj jako na objektivní podklad. Nedošlo tedy k naplnění požadavku stanoveného závěrem zjišťovacího řízení, což podatel považuje za závažný nedostatek Dokumentace.

**O objektivnosti akustické studie má podatel rovněž pochybnost**, a to zejména z grafického znázornění některých variant. Podrobnosti, z nichž vycházejí tyto pochybnosti, jsou v přílohách „Připomínky k akustické studii a autorizovanému měření hluku záměru GOODMAN Zdiby Logistics Centre“ a „Analýza vstupních dat – dopravních intenzit“ obsahující:

A) Hlavní připomínky:

- A.1) Vstupní intenzity a prognózy dopravy, na jejichž základě se stávající a budoucí hlukové zatížení oblasti vyhodnocuje, vykazují závažná pochybení, která výrazně snižují věrohodnost provedených simulací hlukových map.
- A.2) Autorizované měření hluku ani akustická studie nezahrnují hluk z letecké dopravy ani jeho kumulativní vliv s hlukem vyvolaným záměrem GOODMAN a ostatními zdroji hluku v oblasti.
- A.3) V akustické studii nebyl vyhodnocen kumulativní vliv všech zdrojů hluku ze záměru GOODMAN. Hluk na veřejných komunikacích byl záměrně oddělen od vnitro-areálového hluku. Tím došlo k podhodnocení hlukové zátěže okolní zástavby.
- B) Vedlejší připomínky:
- B.1) Na střeše haly A je umístěno celkem 74 stacionárních zdrojů hluku o celkové hladině akustického výkonu 93,2 dB; na střeše haly B je umístěno celkem 89 stacionárních zdrojů hluku o celkové hladině akustického výkonu 94,4 dB. Jedná se o velmi výkonné zdroje, jejichž směrovost ani jiné parametry nejsou definovány. Lze očekávat, že to budou zdroje kontinuální (vzduchotechnika, klimatizace, vytápění, ...), a tedy neustále hlučné. Požadujeme přesnou specifikaci těchto zdrojů a vypracování příspěvkové hlukové mapy, která bude brát na zřetel ohyb zvukového vlnění na hraně střechy směrem k obytné zástavbě.
- B.2) Zdroje z vnitro-areálové dopravy jsou nejednoznačné a nelze přezkoumat jejich intenzity.

**Podatel s ohledem na uvedené skutečnosti žádá, aby došlo k vypracování nové akustické studie, která bude vycházet ze správných a relevantních dat, především bude zahrnovat data z leteckého provozu, který je nad obcí Zdiby velmi intenzivní.**

*Důkazy: snímek zaznamenávající záznam letových koridorů v den autorizovaného měření hluku (21.-22.6.2016) v oblasti obce Zdiby*

*Připomínky k akustické studii a autorizovanému měření hluku záměru GOODMAN Zdiby Logistics Centre"*

*Analýza vstupních dat – dopravních intenzit – Záměr Logistics Centre Goodman Zdiby, duben 2017*

#### • **Hlukové zatížení území**

V Dokumentaci je na str. 70 uvedeno: „Zvolené pozemky jsou pro stavbu navrhovaného rozsahu a funkce vhodné, mají vyhovující dopravní napojení, možnost přípojek na inženýrské sítě. Umístění skladových a výrobních hal splňuje všechny podmínky dané platnou legislativou, zachovává dostatečné odstupy od okolní zástavby. Stavba nezpůsobí svým provozem nadměrný hluk a bude produkovat pouze škodliviny ze související autodopravy a vytápění, které byly v této dokumentaci kvantifikovány, a jejich vliv na ovzduší byl vyhodnocen v rozptylové studii“. S tímto tvrzením podatel zásadně nesouhlasí.

Oznamovatel, resp. autor Dokumentace, citovaným tvrzením naprosto ignoruje fakt, že již v současné době jsou v dotčeném území limity hluku značně překračovány. K celkové hlukové zátěži v daném území lze uvést, že již v současné době překračuje v nejzatiženější severovýchodní části obce, orientované směrem k dálnici D8, hluk hodnotou 60 dB (str. 171 Dokumentace a výsledky akustické studie zpracované 02/2017, která je přílohou Dokumentace), dochází zde tedy k **překročení maximální přípustné ekvivalentní**

**hladiny akustického tlaku** stanoveného nařízením č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a to jak v denní, tak v noční době. Je nesporné, že v důsledku realizace záměru by hlukové zatížení narostlo, a to konkrétně jak zvýšením dopravy vně i uvnitř areálu, tak v důsledku vlastního provozu areálu.

V této souvislosti podatel opětovně upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č.j. 1 As 135/2011 – 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „*limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku*“ a v bodě [45] dále že „*Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...) ... Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*“ (zvýraznění podatel).

Dle § 1 odst. 3 zákona EIA je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat **objektivní odborný podklad** pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad tedy musí vycházet z komplexního posouzení a nemůže ignorovat stávající zdroje hlukové zátěže. Dále je nepřipustné oddělováním jednotlivých zdrojů hluku obcházet povinnost vyhodnocení kumulativních vlivů.

Problém hluku z provozu areálu a pohybu dopravních prostředků po areálu má vyřešit 5 m vysoká protihluková stěna (str. 247 Dokumentace). Uvedené opatření však nelze považovat za dostačující. Pravděpodobně dostatečné se bude jevit pro bezprostřední okolí, jak plyne z praxe, avšak nebude řešit hluk pro okolí vzdálenější. Nejbližší dům, nacházející se v ul. J. Kámena č. p. 93, by byl vzdálen od této protihlukové stěny 25 m a zde opravdu může dojít k poklesu hlukové zátěže, ale řada dalších přilehlých sousedních obydlí by byla zásadním způsobem postižena negativními účinky hlukové zátěže.

Mimo to je na str. 74 Dokumentace uvedeno, že „*pro zajištění minimální výměny vzduchu ve skladovém prostoru každé haly budou sloužit čtyři nástřešní VZT jednotky s plynovým ohřevem vzduchu, oboustrannou filtrací a rekuperací odpadního tepla. Sání a výdech vzduchu na střeše budou opatřeny tlumičem hluku.*“ Není však uvedeno, jaký hluk budou tato zařízení vydávat, což dle podatele uvedeno být mělo.

**Z výše uvedeného tedy především vyplývá, že jestliže je již v současnosti předmětné území nadlimitně zatíženo, nelze do něho umístit další významný zdroj hluku. Navíc s ohledem na předešlý bod, kdy akustická studie není objektivním podkladem, je posouzení záměru z hlediska hluku a akustického tlaku naprosto nedostatečné a nevyhovující.**

### **3. Emisní zatížení území**

Realizace záměru by způsobila navýšení emisního zatížení lokality látkami znečišťujícími ovzduší. Z Dokumentace vyplývá, že podstatným zdrojem těchto znečišťujících látek budou **emise z dopravy** (jak z dopravy do areálu, tak uvnitř areálu, předpokládá se 400 + 400 vozidel za den v obou směrech, str. 34). Další zdroje emisí budou představovat samotné **provozy, které budou součástí areálu, a emise z vytápění hal.**

Záměr je umístěn v lokalitě, ve které jsou již nyní překračovány imisní limity látek znečišťujících ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zejména je překračován **imisní limit pro benzo(a)pyren** (dále jen B(a)P), jak plyne i z Dokumentace na str. 133: „*Na základě údajů publikovaných MŽP pro stanovené oblasti zhoršené kvality ovzduší (OZKO) - pětiletých průměrů imisních koncentrací ve čtvercové síti o velikosti 1 km 2 lze hodnotit imisní zatížení lokality podle uvedené klasifikace jako **silně znečištěné. Imisní limit pro benzo(a)pyren je zde překračován***“.

Zákon č. 201/2012 Sb. transponuje imisní limity, resp. „mezí hodnoty“ znečištění ovzduší, vyplývající ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES, a pro B(a)P ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES ze dne 15. 12. 2004 o obsahu arsenu, kadmia, rtuti, niklu a polycyklických aromatických uhlovodíků ve vnějším ovzduší.

Podle § 9 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb. je MŽP povinno ve spolupráci s krajským úřadem zpracovat program zlepšování kvality ovzduší pro zóny nebo aglomerace, v nichž je překročen imisní limit stanovený v bodech 1 až 3 v příloze č. 1 k tomuto zákonu, nebo v případě, že je v zóně nebo aglomeraci imisní limit stanovený v této příloze v bodu 1 překročen vícekrát, než je zde stanovený maximální počet překročení.

Program zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Čechy - CZ02 (dále je „Program“) existuje, přičemž je v něm uvedeno, že obec Zdiby jsou zahrnuty do „Prioritních měst a obcí, kategorie IIa, zóna CZ02 Střední Čechy“, kde dlouhodobě dochází k překračování imisních limitů (tabulka 50, str. 159).

Pro záměr byla vypracována Mgr. Danielou Fogašovou příspěvková rozptylové studie z ledna 2017 (dále jen „rozptylová studie“), o které má podatel pochybnost z důvodu objektivnosti a správnosti údajů, tudíž má zároveň pochybnosti o Dokumentaci k záměru, která v rámci kapitoly emisí z této rozptylové studie vychází.

Předně podatel zdůrazňuje, že výsledky této rozptylové studie se neshodují s výsledky rozptylové studie vypracované pro zjišťovací řízení, přestože vstupní parametry a použité softwarové nástroje pro modelaci jsou shodné. Nesrovnalosti se týkají znečišťujících látek, jejichž imisní limity jsou v území již překračovány (B(a)P) nebo podle původní rozptylové studie hrozilo jejich překračování při započítání imisního pozadí (částice PM10). V rozptylové studii jsou vypočtené hodnoty pro obě škodliviny významně nižší, což je přinejmenším velmi zvláštní a vyvolává otázku, zda nemohlo být s daty účelově manipulováno.

V rozptylové studii je dále uvedena větrná růžice, která však nedisponuje všemi podstatnými náležitostmi požadovanými metodickým pokynem MŽP, zejména není uvedeno období, pro které platí, a hodnoty rozptylových podmínek pro všech 11 tříd stability (posudek rozptylové studie ČHMÚ dokonce uvádí, že tato růžice byla platná v roce 2006 pro Prahu 4, nikoliv pro obec Zdiby).

Rozptylová studie používá k hodnocení pozadí stanici AIM Kobyličky, ale vůbec se nezabývá srovnáním lokalit a přenositelností naměřených dat na lokalitu Zdiby (umístění záměru je situováno mezi dálnicí D8 a komunikací II/608).

Při výpočtech emisí z provozu vyvolané dopravou na dotčených komunikacích a v areálu záměru autoři rozptylové studie neuvažují studené straty vně areálu záměru, což vede k jejich celkovému podhodnocení. S podrobnostmi odkazuje podatel na posudek rozptylové studie ČHMÚ, který je přílohou tohoto vyjádření.

Při výpočtu kompenzačních opatření formou výsadby zeleně se zpracovatel rozptylové studie odvolává na metodiku MŽP a ŘSD. Takový metodický pokyn se však podateli nepodařilo dohledat a považuje proto celý výpočet za neprůkazný.

Podatel má zásadní výtku ke stanovení kompenzačních opatření. Výsadbu stromů nelze považovat za dostatečné kompenzační opatření zejména proto, že B(a)P se bude šířit po rozsáhlé ploše a v různých výškách, nejen v prostorech výsadby. Není řešena příčina navýšení B(a)P. Je rovněž logické, že za dobu růstu stromů do požadované výšky od jejich výsadby *de facto* nebude existovat žádné opatření, které by



rozptyl B(a)P alespoň mírně. Výsadba stromů a izolační zeleně je obecně spíše okrajové a doplňkové opatření, které **musí být bezpodmínečně realizováno s účinnějším opatřením**, navíc je-li realizováno za účelem snížení tak nebezpečné látky jakou je B(a)P.

Z § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjištění a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší plyne, že kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok.

Z § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vyplývá, že ministerstvo vydává závazné stanovisko k umístění stavby pozemní komunikace v zastavěném území obce o předpokládané intenzitě dopravního proudu 15 tisíc a více vozidel za 24 hodin v návrhovém období nejméně 10 let a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, k řízení podle jiného právního předpisu.

Vztáhne-li podatel danou právní úpravou na plánovaný záměr, kdy součástí záměru jsou i úpravy pozemní komunikace (tzn. půjde o umístění stavby pozemní komunikace) a již v současné době prostorem okružní křižovatky projede na vjezdech za celý den přibližně 34 600 vozidel (str. 92 Dokumentace), je zřejmé, že v případě územního řízení, by závazné stanovisko dle § 11 odst. 1 písm. b) mělo být vydáno a kompenzační opatření uložena.

Jestliže by bylo vyhodnoceno, že záměr nenaplnuje takové podmínky, pro které mají být kompenzační opatření dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uložena, podatel zdůrazňuje, že i ze zákona č. 100/2001 Sb., lze takové kompenzační opatření dovodit, o to více, pokud ze závěru zjišťovacího řízení plyne požadavek navrhnout ve vztahu k navýšení dopravy, potažmo zvýšení emisí, odpovídající řešení, případně kompenzační opatření. Záměr bude po realizaci jednoznačně produkovat a vypouštět znečišťující látky, a proto by tedy mělo být navrženo kompenzační opatření vedoucí ke snížení množství vypouštěné znečišťující látky u zdrojů, což výsadba stromů rozhodně nesplňuje.

Podatel stejně jako ve vyjádření k oznámení upozorňuje, že benzo(a)pyren, patřící do širší skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), má schopnost přetrvávat v prostředí, kumuluje se ve složkách životního prostředí včetně živých organismů, a má toxické, mutagenní i karcinogenní vlastnosti.

Je proto doporučováno, aby obsah benzo(a)pyrenu v ovzduší byl omezován na nejnižší možnou mez. Toto vyplývá rovněž z čl. 3 Směrnice 2004/107/ES (ve znění Směrnice Komise (EU) 2015/1480 ze dne 28. srpna 2015, kterou se mění několik příloh směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, kterými se stanoví pravidla pro referenční metody, ověřování údajů a umístění míst odběru vzorků při posuzování kvality vnějšího ovzduší), podle které jsou členské státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby od 31. prosince 2012 koncentrace benzo(a)pyrenu ve vnějším ovzduší nepřekračovala stanovenou cílovou hodnotu. Členské státy musí identifikovat zdroje, které k překročení cílové hodnoty přispívají a současně prokázat, že v uvedených oblastech **uplatnily veškerá nezbytná opatření zaměřená zejména na převládající zdroje emisí, aby bylo dosaženo cílových hodnot. Z toho důvodu má podatel za to, že není možné do území, ve kterém dochází k překračování imisního limitu pro benzo(a)pyren umístit další zdroj této znečišťující látky.**

Současně je v území překračován **imisní limit pro průměrné denní koncentrace prachových částic PM10** (str. 178 Dokumentace).

Podatel v této souvislosti upozorňuje, že inhalace částic PM10 dráždí sliznice dýchacího ústrojí, zvyšuje riziko vzniku infekcí a při dlouhodobém působení poškozuje dýchací a kardiovaskulární systém. Recidivující akutní zánětlivá onemocnění, způsobená vlivem uvedených částic, mohou vést ke vzniku chronické bronchitidy a chronické obstrukční nemoci plic, vedoucí až k oběhovým selháváním. Dalším projevujícím se

efektem působení prachových částic je zvýraznění symptomů astmatiků a zvýšení celkové nemocnosti obyvatel, počtu hospitalizací i úmrtnosti, a to již při relativně nízké úrovni expozice. Novější studie dokazují těsnější vazbu uvedených negativních projevů a frakce prachových částic PM<sub>2,5</sub>, které jsou součástí částic PM<sub>10</sub>; jejich větší škodlivost je dána pravděpodobně schopností pronikat hlouběji do dýchacích cest).

Epidemiologické studie<sup>2</sup> prokazují, že působení prachových částic je prakticky bezprahové, což znamená, že je nemožné stanovit bezpečnou koncentraci prachových částic v ovzduší, pod kterou už nedochází k negativnímu ovlivňování lidského organismu. Bezprahové působení je zřejmě způsobeno rovněž přítomností karcinogenních sloučenin, vázaných na prachové částice, zejména těžkých kovů a polycyklických aromatických uhlovodíků. Velmi ohroženou skupinou jsou zejména děti, starší osoby a osoby s chronickým onemocněním dýchacího a oběhového ústrojí. Působení prachových částic se projevuje buď krátkodobě v řádu dnů, nebo dlouhodobě (chronicky). Pro krátkodobé působení jsou významné dosahované průměrné denní koncentrace PM<sub>10</sub>. Krátkodobé účinky byly prokázány již pro koncentrace hluboko pod 100 µg/m<sup>3</sup> a projevují se zejména zvýšenou mortalitou a větším počtem hospitalizací s dýchacími a kardiovaskulárními chorobami. Dlouhodobé účinky se vztahují k průměrným ročním koncentracím prachových částic a projevují se zejména redukcí očekávaného věku dožití, výskytem chorob dýchacího ústrojí u dětí a zhoršenou funkcí dýchacího a kardiovaskulárního systému u dětí i dospělých. Chronické působení prachových částic bylo prokázáno už od koncentrací 20 µg/m<sup>3</sup> pro částice PM<sub>2,5</sub> a 30 µg/m<sup>3</sup> pro částice PM<sub>10</sub>.

Z Dokumentace rovněž vyplývá, že lokalita je zařazena mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (str. 139). Vyhodnocení imisního zatížení bylo provedeno na základě více zdrojů, kdy jedním z nich bylo použití hodnot z měřicí stanice Praha 8 – Kobylisy z let 2011 - 2015. Podatel dodává, že v rámci této stanice není měřena látka benzo(a)pyren a stanice je vzdálena od umístění záměru cca 5,5 km.

Záměr je situován při severovýchodním okraji obce Zdiby, mezi dálnicí D8 a silnicí II/608, s dopravním napojením na silnici II/608 a dále přes exit 1 na dálnici D8. Proto lze důvodně předpokládat, že pokud by bylo provedeno měření přímo v území realizace záměru, budou naměřené hodnoty prokazující imisní situaci přímo v území dotčeném záměrem daleko vyšší a s nimi spojená zdravotní rizika mnohem závažnější.

Dále se nelze spokojit s tvrzením oznamovatele na str. 177 Dokumentace: „*Ze stavebních mechanismů a z nákladních vozů budou emitovány běžné polutanty typické pro dopravu, především oxidy dusíku, oxid uhelnatý, pevné částice a uhlovodíky. Množství takto emitovaných znečišťujících látek nelze v současné době jednoznačně určit, bude záviset především na organizaci stavby a technologické kázní na staveništi. Tento zdroj emisí bude působit pouze v období výstavby po dobu cca 3 měsíců.*“ Není rozhodné, jak dlouho tento zdroj bude působit, rozhodné je, že působit jednoznačně bude, kdy je přinejmenším znepokojující, že oznamovatel připouští, že neví, v jakém množství budou znečišťující látky emitovány. Realizací záměru bez specifikace těchto znečišťujících látek by naprosto popřel význam posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Mimo to umístění tak významného zdroje znečištění ovzduší do oblasti, kde jsou již imisní limity pro B(a)P překračovány, není s ohledem na stav životního prostředí možné, neboť **přesahuje míru únosného zatížení území**. Podle § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, **nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení**. Podle § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány

---

<sup>2</sup> Viz například WHO, Review of evidence on health aspects of air pollution – REVIHAAP Project, [http://www.euro.who.int/data/assets/pdf\\_file/0020/182432/e96762-final.pdf](http://www.euro.who.int/data/assets/pdf_file/0020/182432/e96762-final.pdf), WHO, WHO Air quality guidelines for particulate matter, ozone, nitrogen dioxide and sulfur dioxide, [http://whqlibdoc.who.int/hq/2006/WHO\\_SDE\\_PHE\\_OEH\\_06.02\\_eng.pdf?ua=1](http://whqlibdoc.who.int/hq/2006/WHO_SDE_PHE_OEH_06.02_eng.pdf?ua=1)

další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Současně je umístění záměru v dotčeném území v rozporu s povinností členských států (ve smyslu výše citované směrnice) prokázat, že uplatnily veškerá nezbytná opatření, aby dosáhly cílové hodnoty pro B(a)P. Podatel v této souvislosti opětovně odkazuje na výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č.j. 1 As 135/2011 – 254.

**Podatel shrnuje, že požaduje přepracování Dokumentace v tom smyslu, aby bylo provedeno měření imisí znečišťujících látek, zejména B(a)P a PM10, v území realizace záměru.** Díky měření bude moci být vyhodnocena skutečná imisní situace ve vztahu k plánovanému emisnímu zatížení v důsledku realizace záměru. Tímto bude dle podatele splněno, že posouzení vlivu záměru na životní prostředí bude vycházet ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru, jak požaduje § 5 odst. 2 zákona EIA. Podatel je přesvědčen, že za této situace, kdy imisní limit pro B(a)P je v dotčeném území překračován, nepostačuje pro posouzení vlivů vycházet z modelových hodnot bez provedení skutečného měření v lokalitě. Rovněž požaduje bližší specifikaci znečišťujících látek z dopravních a stavebních mechanismů předpokládaných po dobu tří měsíců, a zároveň navržená konkrétní řešení zmírňující dopady těchto látek na životní prostředí.

S ohledem na prokazatelné překračování B(a)P podatel dále odmítá navržené kompenzační opatření v podobě výsadby stromů. Takové opatření je velmi nedostatečné, jelikož má minimální potenciál dosáhnout imisního limitu. Mimochodem i připravovaná metodika MŽP počítá s řádově větší výsadbou. Podatel proto požaduje zákaz realizace záměru bez toho, aniž by byla navržená jiná a zejména účinná opatření.

*Důkaz: Posudek rozptylové studie ČHMÚ*

#### **4. Problematika dopravy**

Co se týče řešení dopravní situace, poukazuje podatel na zcela nedostatečný a především **značně podhodnocený popis současné dopravní situace**, obsažený například na str. 92 Dokumentace, kde je výslovně uvedeno, že po dobu měření dopravní situace byl provoz plynulý a ke vzniku kolony na vjezdových ramenech docházelo pouze v čase 7:00 – 8:00 a 16:00 – 17:00. Z tohoto konstatování lze nabýt dojmu, že je dopravní situace vlastně v pořádku a tyto kolony netřeba řešit. Proti tomu se však podatel musí ohradit, jestliže má záměr potenciál do dané lokality zavléct dalších 1600 jízd denně (800 jízd osobními automobily, 400 jízd užitkovými automobily a 400 jízd kamiony – str. 93 Dokumentace). Navýšení dopravy o uváděných 1600 jízd denně by vedlo k výše uvedeným závažným negativním vlivům, tedy závažnému zhoršení hlukového a imisního zatížení dotčeného území. I v Dokumentaci uváděné navýšení dopravní zátěže by tedy velmi negativně ovlivnilo nejenom celou obec Zdiby, ale i přilehlé obce, města a městské části. Navíc předpokládaných 400 osobních aut bude do areálu přijíždět a odjíždět právě v inkriminované časy a je nežádoucí tento problém bagatelizovat. Pokud budou všichni zaměstnanci přijíždět do areálu ráno, bude navrhovaná křižovatka bezpochyby přetížená a doprava v těchto částech dne bude kolabovat.

Podatel pro lepší kontext uvádí níže tabulku, která obsahuje údaje o nárůstu intenzity dopravy v některých úsecích, přičemž zahrnuje i úsek D8 – hranice Prahy – Zdiby, kdy od roku 2010 doprava narostla o 25 %. Trend nárůstu dopravy je jistě celorepublikový, avšak o to víc je nutné věnovat pozornost takto inkriminovaným úsekům. Rozhodně není vhodné do těchto lokalit plánovat záměr rozsáhlého logistického centra, ale naopak je nutné snažit se těmito úsekům určitým způsobem odlehčit.

Nárůst intenzity dopravy v některých úsecích (zdroj ŘSD):

dálnice	úsek od	úsek do	2010	2016	nárůst
---------	---------	---------	------	------	--------

D0	Zbraslav	Lochkov	33855	51061	51%
D0	Ořech	Jinočany	63182	73000	16%
D1	Spořilov	Chodov	88460	99265	12%
D1	Místecká	Vrbice	6533	18191	178%
D1	Vrbice	Bohumín, západ	5875	17137	192%
D4	Dobříš, jih	Skalka	10938	18254	67%
D6	uzel Řepy (D0)	Hostivice	20783	39449	90%
D8	hranice Prahy	Zdiby	38319	48003	25%
D10	Benátky n. J.	Brodce	21997	37498	70%
D11	Jirny	Bříství	36536	43084	18%
D35	uzel Sedlice (D11)	Opatovice	5159	14592	183%
D52	Pohořelice, sever	Pohořelice, jih	14527	22617	56%

**Záměr neřeší širší dopravní vztahy** v území. V ulici Ke Zdibsku bylo otevřeno nákupní středisko „Lidl“. Ze směru od Klíčán k němu nelze odbočit přímo vlevo, ale je nutné dojet na kruhový objezd u motorestu a přes něj se otočit do protisměru. Jediná možnost je totiž odbočit z ulice Ke Zdibsku ve směru na Klíčany vpravo. Pokud by kruhový objezd byl nahrazen klasickou čtyřramennou křižovatkou, nebylo by možné se v ní otočit. Je evidentní, že jedinou nejbližší a nejpravděpodobnější možností je vjet po Pražské do Zdib a až tam se otočit. Další výjezdy směrem k D8 nebo do Líbeznic jsou mnohem méně pravděpodobné. Kromě dopravy produkované záměrem, resp. přestavbou křižovatkou, bude Pražská zatížená i vozidly směřující k nákupnímu středisku, a to buď dané přímým vjezdem z ulice Ke Zdibsku nebo vozidly jedoucí objíždnou trasou přes Klecany a centrum Zdib. Oznamovatel výše popsany problém žádným způsobem v Dokumentaci neřeší, ačkoliv je vysoce pravděpodobné, že vybudováním plánovaného kruhového objezdu nastane.

Dále v Dokumentaci chybí zahrnutí vlivu na navazující dopravní úsek a s tím související zajištění dopravní obslužnosti oblasti Dolní Chabry. Na druhé straně příjezdu/odjezdu k zamýšlenému areálu přes Dolní Chabry nezahrnuje možný problém v souvislosti se zúžením vozovky do jednoho jízdního pruhu. Ve špičce se tvoří kolony už ve Zdibech v souvislosti s tímto zúžením. Je možné, že nastane situace, kdy díky větší propustnosti SSZ a novému bypassu přímo na Zdiby bude vpuštěno víc aut. To může vést k prolongaci kolon a jejich zpětnému vlivu na nově koncipovanou křižovátku se SSZ. V takovém případě může být brzděn průjezd vozidel touto křižovátkou, nárůstu kolon v odpovídajících směrech. Dynamické řízení na to bude reagovat navýšením doby zelené v daném cyklu a směru, avšak tím se řízení může dostat do patové situace, navíc toto může vést k nárůstu kolon směrem na vjezdu/sjezdu D8. Mimo to při popisu budoucí dopravní situace se nepočítá s vyhrazeným jízdním pruhem pro autobusy na II/608.

Co se týče **užších dopravních vztahů**, podatel upozorňuje na poddimenzované vjezdy a výjezdy. U příjezdu ze severu se počítá s nedostatečnou šířkou jízdních pruhů. Dle podatele by mělo dojít k rozšíření odbočovacího a vedlejšího pruhu na 3,25 m, tj. celkově o 0,5 m, což by se jevilo jako optimální. Rovněž navržená délka připojovacího pruhu je nedostatečná, resp. délka pouze na jedno vozidlo s ohledem na předpokládané množství vozidel (příjezd ve špičce 47+24+12 = 83 voz/hod = 1,4 voz/min; z toho nákl. voz. 24+12, tj. 36 nákl. voz/hod = 1 nákl. voz za 1,6 minuty). Lze očekávat, že kvůli rannímu provozu se nemusí povést hned odbočit do areálu a vozidla se začnou hromadit na příjezdu a zahltí levý jízdní pruh. Ve

směru na sever je připojovací pruh opět příliš krátký, bylo by lepší ho prodloužit, aby kamion nabral vyšší rychlost a nebrzdil projíždějící dopravu.

K záměru byla vypracována **dopravní studie** – napojení areálu GOODMAN z 11/2016, ke které má podatel několik zásadních poznámek. Předpokládaný rok pro zprovoznění záměru je rok 2020. Pro něj byly spočteny návrhové intenzity přepočtem z intenzit současného stavu v roce 2016. Toto dopravní měření bylo však provedeno před realizací záměru nákupního střediska „Lidl“, což výsledky poněkud zkresluje. Nákupní středisko je v dané oblasti velmi strategické, jelikož jde o jedinou nákupní možnost pro severní lokalitu. V jeho důsledku tak došlo k citelné změně dopravních poměrů. Kromě toho dopravní studie podle podatele dostatečně nereflexuje další potencionální záměry, u kterých je známa realizace do roku 2020. V oblasti se počítá například s realizací záměru „OUTLY“ – haly C a D nebo výstavbou obdobného areálu jako GOODMAN v Klecanech s dopravním napojením na D8 přes kruhový objezd Zdiby.

Za účelem prokázání nynějšího skutkového stavu byla pořízena i mikrosimulace, která je však nedostatečná především ze dvou důvodů. Nezahrnuje výše uvedené širší dopravní vztahy a nejsou z ní patrné vstupní parametry, podatel má za to, že mikrosimulace obsahuje nízký počet „červených“ vozidel.

V Dokumentaci je uvedeno, že nákladní doprava bude směřována přímo na dálnici D8, což je zdánlivě naplněno, ale při bližším zkoumání daných opatření je patrné, že tento cíl nemůže být realizován. Z hlavního vjezdu je sice možné z areálu odbočit pouze vpravo, tj. směrem k dálnici, avšak již po cca 50 m je umožněn obrát do protisměru, kdy lze přepokládat, že toho budou využívat zejména osobní vozidla, kterých bude 800 denně, možná i malé nákladní vozy do 3,5 t (400 denně). Dále Dokumentace nově počítá s nouzovým vjezdem v blízkosti budoucí světelné křižovatky, který nezamezuje výjezd nákladních vozidel ve směru po Pražské do Chaber. Zde se tedy kalkuluje pouze s tím, že to je blíž k dálnici D8. Příjezd velkých nákladních vozidel je formálně možný pouze od dálnice díky stavebním parametrům hlavnímu vjezdu, avšak nouzový výjezd není nikterak stavebně omezen. Osobní vozidla a malé nákladní vozy do hlavního vjezdu mohou zajíždět i z příjezdu po Pražské směrem od Chaber.

Podatel dále poukazuje na skutečnost, že řada údajů, týkajících se navrhovaného dopravního řešení, vychází z předchozího záměru areálu Mazda a nezohledňuje faktické odlišnosti nově navrženého záměru areálu GOODMAN. Areál Mazda totiž počítal s počtem 150 zaměstnanců, zatímco záměr areálu GOODMAN předpokládá až 800 zaměstnanců (str. 62 Dokumentace). Tato skutečnost se projevuje také v navrženém řešení parkovacích stání pro kamiony. Označení počítá s parkovištěm pouze pro 3 kamiony před branou do areálu (str. 99 Dokumentace). Tento počet parkovacích stání pro kamiony byl dle podatele zřejmě převzat z dokumentace k předchozímu záměru areálu Mazda. U tohoto předchozího záměru mohl uvedený počet parkovacích stání pro nákladní automobily postačovat, jelikož areál Mazda počítal s příjezdem pouze 10 kamiónů denně, nicméně záměr areálu GOODMAN počítá s 200 kamiony denně (str. 92 Dokumentace). Lze se tedy důvodně obávat, že parkoviště pro 3 kamiony před branou do areálu nebude stačit a kamiony budou popojíždět po čtyřproudové silnici do obce Zdiby.

S ohledem na výše uvedené podatel požaduje, aby byla Dokumentace vrácena k přepracování v tom smyslu, že nová dopravní studie bude zpracována na základě více denního měření, kdy by byly zachyceny i jiné variace dopravy než za pouhý jeden den a aby zohledňovala širší dopravní vztahy, konkrétně aby obsahovala aktuální údaje v souvislosti s vybudováním nákupního střediska „Lidl“. Současně podatel žádá, aby byl prověřen nárůst dopravy spojený s provozem záměru, a to nyní i v horizontu 5, 10 a 20 let. Dále podatel požaduje kapacitní posouzení dopravní situace na kruhovém objezdu „Stará pošta“. V neposlední řadě podatel požaduje upřesnit opatření na vjezdu do obce, a to i ve směru od Prahy, v rámci podpůrných adaptačních opatření při přechodu na intravilánový jízdní režim a taktéž upřesnit zklidňující opatření na I/9 v intravilánu, zvláště v místech vyššího výskytu chodců (u kostela a zámku)

## 5. Vliv na povrchové a podzemní vody

Podatel je přesvědčen, že záměr by měl **vliv zejména na podzemní zdroj pitné vody**, který je díky hydrogeologickým podmínkám v lokalitě Zdiby schopen zásobovat vodou 2 000 až 4 000 obyvatel, což vyplývá z hydrogeologické studie RNDr. Jana Hrona z r. 1993 (kterou podatel doložil již spolu se svým vyjádřením k oznámení). **Vsakování srážkové vody z areálu výrazně zatíženého automobilovou dopravou by mohlo vést ke kontaminaci tohoto zdroje pitné vody** a dostat se tak do rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „vodní zákon“).

Vodní zákon stanoví obecně povinnosti pro ty, kdo nakládají s povrchovými či podzemními vodami. Dle § 5 odst. 1 platí, že každý, kdo nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami, je povinen dbát o jejich ochranu a zabezpečovat jejich hospodárné a účelné užívání podle podmínek tohoto zákona a dále dbát o to, aby nedocházelo k znehodnocování jejich energetického potenciálu a k porušování jiných veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.

Dále dle § 5 odst. 2 každý, kdo nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami k výrobním účelům, je povinen za účelem splnění povinností podle odstavce 1 provádět ve výrobě účinné úpravy vedoucí k hospodárnému využívání vodních zdrojů a zohledňující nejlepší dostupné technologie.

Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby v souladu se stavebním zákonem. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně u užívání stavby (§ 5 odst. 3). Zejména tyto povinnosti jsou pro daný záměr relevantní.

Podatel námitku týkající se potenciální kontaminace vody již uvedl ve vyjádření k oznámení o záměru. Oznamovatel se s ní v Dokumentaci vypořádal následovně: „Vzhledem k tomu, že veškeré dešťové vody budou vsakovány v plochách areálu Goodman Zdiby, nedojde ke změně množství vod vsakovaných do podloží, a tedy ani k ovlivnění zdrojů pitné vody.“ Tento závěr vzešel z hydrogeologické studie „Podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, orientační průzkum kontaminace“, zpracované Mgr. Martinem Schreiberem ze září 2015. Požadavek na zpracování této studie, resp. na zpracování hydrogeologického posouzení území dotčeného výstavbou záměru s důrazem na ochranu zdrojů podzemní pitné vody, byl stanoven v závěru zjišťovacího řízení ze dne 26. 5. 2016. Podatel však musí závěry této studie zásadně odmítnout z následujících důvodů.

- **Nebyly odebrány vzorky na chemický rozbor**

Na str. 8 studie je uvedeno, že všechny vrty byly zavaleny, a proto se z nich **nebylo možno odebrat vzorky na chemický rozbor** a studie tedy při stanovení chemického složení vody vychází pouze z archivní analýzy provedené v širším okolí, ze které vyplynula slabá agresivita vodního prostředí. Podatel je přesvědčen, že odebrání vzorků mělo být opakováno, nelze se spoléhat jen na starší data, která tak neposkytují záruku relevantnosti. Studie postavená na neaktuálních údajích postrádá svůj smysl, pro který je zpracovávána.

- **Zpochybnění orientačního průzkumu kontaminace**

Další problém podatel vidí v orientačním průzkumu kontaminace (str. 16 studie). V tomto bodě je výslovně uvedeno: „Pro potřeby orientačního průzkumu kontaminace jsme k odběru vzorků zeminy využili vrty J 12, J 13, J 14, J 17, J 19 a J 21, které jsou dokumentovány v příloze č. 4. a jejich umístění je zřejmé z přílohy č. 2. Cílem průzkumu kontaminace bylo zjistit současný stav zájmového území z hlediska případného znečištění geologického prostředí.“

Z uvedených vrtů byl odebrán vždy 1 vzorek zeminy z **hloubkového intervalu 0,50-2,00 m pod terénem** na laboratorní rozbor, které provedla analytická laboratoř Monitoring, s.r.o. Protokoly o chemických rozborech jsou uvedeny v příloze č. 8. Vzorkování bylo provedeno dle Metodického pokynu ke vzorkování (Věstník MŽP ČR 5/2001)“ (zvýrazněno podatelem).

Jak vyplývá z „Podkladu pro odnětí zemědělské půdy ze ZPF“ zpracovaného Ing. Marií Čedíkovou a Janou Šarounovou, únor 2017, skrývka ornice je navržena do hloubky 40 cm pod terénem, skrývka podorničí pak zahrnuje ještě dalších 20 cm sprašové půdy. Celkem bude odvezeno 80,5 tis. m<sup>3</sup> půdy. Vzhledem k hloubkám půd, které budou odvezeny a zlikvidovány, **byla analýza kontaminace naprosto účelově provedena v rozmezí 0,5 až 2,0 m, tedy ve větších hloubkách, kde se dá očekávat řádově menší koncentrace škodlivin. Takový rozbor je pro dané účely skrývky ornice bezpředmětný.** I přesto je v hloubkách pod 50 cm dvojnásobně překročena koncentrace arsenu, kterou v závěru analýzy autor studie hodnotí jako nepodstatnou. **Přestože se předmětná lokalita nachází v těsné blízkosti dálnice, jsou koncentrace ostatních škodlivin, zejména aromatických uhlovodíků jako je benzen, extrémně nízké. To svědčí o neobjektivní analýze, která byla provedena v hloubce 0,5 m pod zemí.**

#### • **Problematika vsakování**

Ačkoliv by se závěr studie mohl zdát pozitivní, podatel uvádí, že ze studie vyplývá, že podmínky pro zasakování větších objemů srážkových vod nejsou příznivé. Průzkum sice prokázal dostatečnou mocnost nesaturované zóny – primární podmínky pro zasakování, nicméně tento profil je tvořen velmi nepropustnými horninami. Svrchní horizont tvoří cca 1 m extrémně nepropustné sprašové hlíny. Jediným prostředím, které je schopno zasáknout srážkovou vodu je litologicky velmi pestrá směs kvartérních štěrků a písků, které však mají velké obsahy jílového materiálu snižujících propustnost. V tomto prostředí byly provedeny krátkodobé zasakovací zkoušky. Z jejich výsledků vyplývá, že:

- Nízká propustnost místních zemin svrchní zóny geologického profilu neumožní přímou likvidaci srážkových vod ze zpevněných ploch bez retence.
- Omezenější objemy vody bude možno zasakovat pouze do jílovitých štěrků v hloubkovém intervalu – 1 m až – 6 m pod terénem, tedy v prostředí o mocnosti jen do 5 metrů.

Konkrétní objem vody, který toto horninové prostředí bude schopno zasáknout, není ani po tomto průzkumu znám. Krátkodobý pokus byl totiž proveden do nenasyčeného prostředí. Pokud bude mít zasakování dlouhodobý charakter, což je s ohledem na zastavěnou plochu jisté, pak se prostor změní v nasycený a schopnost jímat vodu výrazně poklesne. Na tuto skutečnost upozorňují i autoři studie:

*„Samotná vhodnost předpokládaného způsobu likvidace srážkových vod zasakováním do geologického prostředí je podmíněna geologickými a hydrogeologickými poměry, klimatickými poměry i vlastním návrhem vsakovacích objektů, který vychází z přírodních podmínek. Na základě objemu srážek ze zpevněných ploch bude určeno celkové množství vody, které je třeba zasáknout. Při uvážení tohoto objemu vod, které má geologické prostředí pojmout a propustnostních parametrů daných zemin a hornin je pak možné navrhnout vlastní uspořádání vsakovacích objektů.“*

Jinými slovy, průzkum prokázal, že schopnost horninového prostředí zasakovat srážkovou vodu je velmi omezená a nárazové velké objemy srážek například v případě bouřek nezasákne. Za tímto účelem se v žádném případě nelze spoléhat na vsakování vod do povrchu, ale je třeba realizaci záměru přinejmenším podmínit vybudováním odpovídající retenční nádrže. Na tento problém upozorňuje i studie: *„Tuto hodnotu (schopnosti zasáknout požadovaný objem srážkových vod) je možno v další fázi projektové přípravy zpřesnit velkoobjemovým pokusem“*, přičemž jak je podateli známo, tento pokus se doposud neuskutečnil, což představuje výraznou překážku pro další plánování záměru, jelikož není jasné, na kolik je povrch vhodný pro vsakování. Výpočty ohledně vsakování uvedené v Dokumentaci tedy nelze považovat za relevantní, jelikož není zřejmé, z jakých konkrétních podkladů a dat vychází.

#### • **Problematika ztráty podzemní vody**

Podatel vidí také problém v tom, že záměr má stát na vrtných pilotech, které mohou narušit nepropustný horizont a tak může dojít ke ztrátě podzemní vody, která je pro část obyvatel obce jediným zdrojem vody.

- **Problematika Přemyšlenského potoka**

Pro řádné odvedení povrchových vod z povodí Přemyšlenského potoka je nutná jeho revitalizace v kapacitě odpovídající urbanizaci území navržené v ÚP obce Zdiby. Nelze tedy souhlasit s návrhem úpravy a obnovy koryta místní vodoteče tak, jak je uvedeno v dokumentaci EIA Goodman Zdiby, příloha H17 Studie PUDIS, kde se řeší pouze část urbanizovaného území, a ne území jako celek. Do bilance odtoků pro návrh kapacity koryta nejsou započítány zcela zásadní plochy urbanizovaného území na jižním svahu údolí Přemyšlenského potoka. Z těchto ploch je například realizován významný odtok z odvodnění čtyřproudové komunikace II/608, z areálu celnice a dešťové kanalizace z nové zástavby RD pod celnicí. V původní zástavbě jsou to především odtoky z místních komunikací, chodníků a ostatních zpevněných ploch, na které jsou v mnoha případech svedeny i vody ze střech přilehlých domů. V případě, že by se revitalizace Přemyšlenského potoka provedla tak, jak je uvažováno v dokumentaci EIA Goodman, tak by nedošlo ke skutečné nápravě stavu, ale pouze k částečné úpravě v povodí Přemyšlenského potoka, vycházející pouze z potřeb předkladatele záměru Goodman. Výše uvedené skutečnosti podatel dokládá v posudku, který je v příloze tohoto vyjádření.

Podatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byla Dokumentace v kapitole vlivu záměru na povrchové a podzemní vody přepracována se zakomponováním výše uvedených požadavků, tj. zejména navrhnout dostatečná řešení, která by vyloučila riziko kontaminace zdroje pitné vody. S tím souvisí i nutné provedení nového průzkumu kontaminace, který je v současné podobě neobjektivní a neúplný. Dále je potřeba navrhnout taková opatření, která mají potenciál srážkovou vodu z areálu účinně odvádět. V důsledku navržených vrtaných pilotů hrozí rovněž ztráta podzemní vody, která tvoří významný zdroj pro obyvatele obce Zdiby. Navržená revitalizace Přemyšlenského potoka nebude mít za důsledek řádné odvodnění povrchových vod, tohoto lze dosáhnout pouze revitalizací pro celé území obce Zdiby.

*Důkaz: Posudek – posouzení dopadu na hydrogeologický režim*

## **6. Vliv záměru na ZPF**

Realizací záměru v předložené podobě by došlo také ke znehodnocení velkého množství kvalitní zemědělské půdy, která je v této oblasti jednou z nejkvalitnějších v celé České republice. V důsledku realizace záměru by konkrétně došlo k **trvalému záboru zemědělské půdy o výměře 144.886 m<sup>2</sup> s třídou ochrany I.**, jak vyplývá z „Podkladu pro odnětí zemědělské půdy ze ZPF“ zpracovaného Ing. Marií Čedíkovou a Janou Šarounovou, únor 2017.

Investor v Dokumentaci co do vlivů na půdu stroze konstatuje, že záměr si vyžádá odnětí ze ZPF. **Nezvažuje přitom další varianty realizace záměru, které by měly menší vlivy na zemědělský půdní fond.** Podatel tento postup považuje za zcela neslučitelný s principy plošné ochrany zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle tohoto ustanovení je totiž nutné pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. dále platí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

**Dle podatele záměr v předloženém rozsahu nemůže splnit tyto podmínky pro odnětí ze zemědělského půdního fondu, což má vliv rovněž na výsledek posuzování vlivů záměru na půdu jako složku životního prostředí.**



## **7. Vliv záměru na kulturní památky (krajinný ráz)**

Ze závěru zjišťovacího řízení pro daný záměr plyne požadavek „*podrobně vyhodnotit vlivy záměru na krajinný ráz, kulturní památky a chráněná území nacházející se v řešeném území a jeho širším okolí*“. Mimochodem i dříve byl pro totožnou lokalitu (pro záměr Mazda) stanoven požadavek na vypracování panoramatické studie nového stavu se zakreslením výškových poměrů všech novostaveb v kontextu s areály kostela a zámku ve Zdibech.

Podatel je přesvědčen, že posouzení vlivů na krajinný ráz bylo značně podceněno, k čemuž podatel jako důkaz přikládá v příloze posudek na krajinný ráz. Záměr je zcela nevhodným z hlediska umístění, neboť se nachází v těsné blízkosti původního historického centra obce, ve kterém stojí Kostel Povýšení sv. Kříže ze 14. století s přilehlým hřbitovem a zámek Zdiby z počátku 17. století.

Obě tyto památky jsou **kulturními památkami**, zařazenými v Ústředním seznamu kulturních památek, vedeném Národním památkovým ústavem (obě památky ode dne 3. 5. 1958). Současně lokalita kostela s přilehlým hřbitovem má pro místní obyvatele velký emocionální význam. Není vyloučeno, že uskutečněním záměru by bylo zcela znemožněno budoucí žádoucí rozšíření hřbitova. Vlivy spočívající ve zvýšení dopravního zatížení území tak obyvatelé pocítují jako neúctu k místu posledního odpočinku zemřelých, ale také se důvodně obávají možného vlivu na statiku hřbitova.

Podatel proto nemůže souhlasit s tvrzením, že navrhovaný záměr z urbanistického hlediska do území vhodně začleňuje (str. 241 Dokumentace). Naopak, umístění skladovacích hal o velké rozloze a výšce v bezprostřední blízkosti historického centra obce znamená **zásadní snížení urbanistické a historické hodnoty v území**, jak je patrné z přiložené fotografie (vizualizace). Současně podatel nesouhlasí se závěry Dokumentace (str. 157), kde investor vyjmenovává zmíněné kulturní památky, avšak konstatuje, že „*nemovité památky zapsané ve státním seznamu se v nejbližším okolí záměru nevyskytují a nemohou být uvažovaným záměrem nijak ovlivněny.*“

Realizací záměru by byl z uvedených důvodů rovněž závažně poškozen a snížen krajinný ráz dotčeného území, který je v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „*zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti*“, přičemž podle stejného ustanovení je krajinný ráz *chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině* (zvýrazněno podatelem).

Důkazy:            *Posudek na krajinný ráz*

*Fotografie (vizualizace) znázorňující umístění záměru*

## **III. Závěr**

**Předmětný záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatel proto považuje jeho realizaci za zcela nevhodnou a odporující požadavkům výše citovaných právních předpisů.**

**Z výše uvedených důvodů je dle přesvědčení podatele Dokumentace v řadě aspektů zpracována nedostatečně a neobjektivně. Podatel proto navrhuje a žádá, aby KÚSK podle § 8 odst. 5 zákona EIA vrátil Dokumentaci investorovi k přepracování a k doplnění.**

Podatel dále navrhuje a žádá, aby KÚSK výslovně investorovi uložil povinnost **podrobně rozpracovat a konkretizovat, resp. uvést do souladu se skutečným stavem věci okolnosti, jež jsou uvedeny výše v závěrech jednotlivých bodů části II. tohoto podání.** K Dokumentaci by zejména měla být zpracována nová akustická studie, ve které budou obsaženy i údaje z letecké dopravy a nová dopravní studie založená na konkrétních a objektivních údajích s navrženými řešeními, které by vedly k odlehčení od dopravy pro obec Zdiby. V současné podobě je nevyhovující rovněž rozptylová studie, jelikož pracuje s nekompletními daty a zejména počítá s vysoce neefektivními kompenzačními opatřeními, a proto by v tomto ohledu měla být přepracována. Dosavadní hydrogeologická studie rovněž nezkoumá všechna rizika, zejména zdali v souvislosti s výstavbou záměru nemůže dojít ke kontaminaci zdroje pitné vody.

V neposlední řadě je nutno vzít v potaz, že záměr v navržené podobě odporuje územně plánovací dokumentaci, jeho rozsáhlá podoba zasahuje do jedinečného krajinného rázu obce a zabírá velkou plochu kvalitní zemědělské půdy.

V Brně dne 19. 4. 2017

Občanské sdružení Zdiby, z.s.